

skal i hvert fald ikke opstå den misforståelse hos andre, der måske sidder og hører det her, at de tror, at vi fratager nogen nogle rettigheder gennem det her.

Det er tværtimod sådan, vil jeg sige, at vi giver barnet en mulighed for bedre at være dækket ind de første 3 måneder af dets liv. Det er, synes jeg i hvert fald, en meget væsentlig måde, en meget positiv måde og en rigtig måde at kunne tilgodese et barn på. Jeg kan ikke forstå, hvis der er nogen - end ikke dem, der sådan traditionelt måske ville være imod registreret partnerskab m.v. - der ikke kan se, at det her i hvert fald er en fordel for barnet og ikke en ulempe for barnet.

Alt i alt finder vi fra Socialdemokraternes side, at de her to forslag er rigtig gode. Det er rigtig gode skridt, som først og fremmest tilgodeser barnets tarv, men som også, som jeg sagde før, på en rigtig god måde sikrer lighed for loven. Det er ikke, fordi vi kan kalde os et foregangsland, det har jeg også sagt før, det kan vi ikke, men jeg synes, det ville være flot, hvis vi herinde i fællesskab kunne tage de her små skridt i en god, positiv retning.

Vi skal i hvert fald anbefale forslagene, og vi håber også, at andre undervejs i udvalgsarbejdet vil overveje, om det ikke er nogle gode skridt, som vi i fællesskab burde tage her.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Da justitsministeren havde holdt sit indlæg, klandrede fru Lissa Mathiasen justitsministeren for, at der ikke var lavet en undersøgelse om det her forhold i Danmark, for det var der jo i Sverige, hvor det hele viste sig at være så fantastisk lyserødt.

Nu er det så heldigt, at der er printet noget af den udtalelse fra Sverige ud, og der står rent faktisk, at der er nogle problemer - det står på svensk, men jeg forsøger at oversætte - i relation til kammeratgruppen og jævnaldrende. Og så står der nedenunder, at hvordan et barn tackler de problemer, selvfølgelig afhænger bl.a. af barnets relation til forældrene.

Når der er tale om teenagebørn, så ved vi, der har og har haft teenagebørn, jo godt, hvordan relationerne til forældrene er. Teenagebørnene synes jo ikke altid, at forældrene er de smarteste og dem, der lige ved, hvordan tingene skal skæres. Så jeg kan godt forestille mig, at når der i forvejen er problemer i forbindelse med at leve

sammen med homoseksuelle forældre, vil det i hvert fald ikke være nemmere, når det er teenagebørn, der er tale om.

Derfor kan jeg ikke forstå, hvordan fru Lissa Mathiasen kan sige, at der ikke er nogen problemer, når der rent faktisk står her, at der er problemer.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg tror, det havde været en fordel, hvis hr. Per Dalgaard havde læst videre i den rapport, måske havde læst den samlede rapport, der er kommet fra Sverige. Hr. Per Dalgaard begår nemlig den fejl at sige, at der i forvejen er problemer i registrerede pars forhold til børnene, men hvor står det?

Det, der netop har været pointen, da den svenske justitsminister anbefalede, at man lavede den her lovgivning, er, at det rent faktisk var med udgangspunkt i, at man alle ting taget i betragtning må konstatere, at der ikke er noget der taler for, at det her ikke er til barnets tarv - selvfølgelig under forudsætning af, at de er godkendt som egnet, men det er jo sådan hele grundlaget for denne her diskussion - ellers ville vi heller ikke kunne støtte det. Men det fremgår så klart af den vurdering og undersøgelse, der er lavet.

Kl. 16.20

Jeg ærgrer mig over, vi ikke har en tilsvarende undersøgelse. Jeg vil gerne støtte, at vi får en sådan, men jeg har ikke klandret ministeren, jeg har sagt, at det ville glæde mig, hvis vi fik lavet en sådan undersøgelse, for det er altid godt at have et sagligt belæg at drøfte ting ud fra frem for bare at have følelser og fornemmelser.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Fru Lissa Mathiasen har fuldstændig ret. Jeg har ikke læst den pågældende rapport, det behøver jeg sådan set heller ikke, for det, jeg refererer til, er det, der står i beslutningsforslaget, hvor der står, at der rent faktisk er problemer i en del tilfælde. Hvorfor siger fru Lissa Mathiasen så, at rapporten konkluderer, at det er der ikke? Hvad skal man egentlig tro på? Det, forslagsstillerne selv har printet her, eller det, der står i en stor rapport, som ikke ret mange danskere overhovedet har læst?