

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt høre fru Inge Dahl-Sørensen om, hvad man bygger den vurdering på, at i det øjeblik, vi taler om adoption fra andet land, vil det i den her sammenhæng skade andre adoptanter. Det eneste sted, det ligger undersøgt, er i Sverige, og der er *ingen* bemærkninger om, at det her kommer til at skade andre adoptanter. Så det vil jeg godt høre fru Inge Dahl-Sørensen om.

Det andet, jeg godt vil høre, var spørgsmålet om de rettigheder, man har som mand, muligheden for at fastslå faderskab m.v. Hvad er det set i forhold til beslutningsforslagets punkter, der strider imod det? Det er jo netop det, der er taget hensyn til her. Hvad er det rent konkret, der her strider imod, at man ikke skal have retten til at få et faderskab prøvet?

(Kort bemærkning).

Inge Dahl-Sørensen (V):

Med hensyn til Sverige er jeg blevet oplyst om, at man har kunnet mærke en nedgang i adoption til svenske adoptanter, og begrundelsen er netop, at man har meldt ud, at nogle af disse børn kunne overgå til homoseksuelle par. Det har ikke været befordrende, at man har lavet disse regler.

Med hensyn til rettighederne er det jo helt klart, at hvis man starter med at bortadoptere et lille barn, fordi moderen er død måske 14 dage efter fødslen, så er der en mangel på rettigheder for den far. Han skal have lov til at give sig til kende. Det er ikke sikkert, han gør det, men hvis han gør, så har han altså nogle fulde rettigheder, som han kan gøre brug af.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det undrer mig lidt at høre, der skulle være de svar fra Sverige, fordi forudsætningen for, at man kan lave en fremmedadoption i denne her sammenhæng, er, at afgiver- eller donorlandene har accepteret. Så det synes jeg da vi skal have undersøgt. Jeg formoder, at fru Inge Dahl-Sørensen også har svarene og beviserne, sådan at vi kan drøfte det i Retsudvalget.

Så synes jeg ikke rigtig, jeg får et svar på det andet spørgsmål, jeg stiller. I dag er det jo sådan, at man har muligheden for at bortadoptere et barn, inden de 6 måneder er gået, det vil sige forud for, at en mand har mulighed for at få prøvet en faderskabssag. Hvad er forskellen på det og det, der ligger her i forslaget?

(Kort bemærkning).

Inge Dahl-Sørensen (V):

Jeg tror ikke rigtig, jeg forstår, hvad fru Lissa Mathiasen mener. Altså man bortadopterer vel ikke forud? Jeg er gjort opmærksom på, at som det ligger her, så drejer det sig om, at man ikke behøver at overholde 3-måneders-fristen. Og hvis man ikke overholder 3-måneders-fristen, hvordan vil man så påberåbe sig, at man undersøger, hvem der er far til barnet? Det forstår jeg altså ikke.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg tror faktisk, vi har at gøre med en misforståelse. Og det kan jo i virkeligheden godt være tilfældet, for tingene kan være formuleret på en måde, så det ikke er helt klart. Det skal jeg ikke kunne afvise.

Såvel ministeren som fru Inge Dahl-Sørensen fremlægger det ene af beslutningsforslagene på en anden måde, end det er ment. Om det så er, fordi tingene står forskelligt, eller fordi vi læser det forskelligt, skal jeg ikke kunne sige. Men det skal det jo i hvert fald ikke falde på.

Derfor vil jeg gerne prøve at klargøre, hvad det er, det andet beslutningsforslag går ud på. Det går nemlig ud på, at det skal være muligt for en far at melde sig på banen og sige: Jeg er faktisk faderen til det her barn, og til at få prøvet sin faderskabssag og dermed få annulleret det, der hedder den midlertidige adoption. Det vil sige, at midlertidigheden faktisk ligger i, at hvis det viser sig, at der er en mand, der vil have prøvet sin faderskabssag, så bortfalder adoptionen, indtil faderskabssagen er afgjort.

Hvis det så er tilfældet, at det faktisk er faderen, så er der ikke længere tale om nogen adoption. Og det skal der være mulighed for de første 6 måneder, sådan at man følger børnekonventionens regler. Og det vil sige, at faderen i princippet er bedre stillet med det beslutningsforslag, der ligger på bordet her ...

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja tak. Taletiden er for længst udløbet.

(Kort bemærkning).

Inge Dahl-Sørensen (V):

Jamen det kan da være, jeg fuldstændig har misforstået det hele. Men så lad os kigge på det i Retsudvalget.