

stitution i Sønderborg og en daginstitution i Næstved eller en, der ligger inde på Nørrebrogade. Der er trafikken, der er gadens bredde, der er, hvor langt daginstitutionen ligger væk, der er, om der er cykelsti, om der er fortov osv. osv.

Derfor synes jeg, det er rimeligt, at de politikere, der bor der og har ansvaret for den befolkning, den lokale politimester, den lokale ingeniør ved teknisk forvaltning, som kender det, er dem, der er med til at afgøre det og træffe bestemmelsen i Sønderborg og i København og i Næstved, og ikke hr. Frode Sørensen eller hr. Helge Adam Møller. Vi kan da aldrig have den ekspertise, så hvorfor trække et eller andet firkantet ned?

Så kunne der også være de steder, hvor det var rimeligt med 20 km/t. De vil sige, at nu har Folketinget sagt, at det skal være 30 km/t., og så bliver det det, selv om vi synes, at det var meget mere hensigtsmæssigt med 20 km/t. Derfor synes jeg, det er for firkantet, og det er ikke hensigtsmæssigt.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Jeg fik ingen kommentar til det med, at der er flere trafikdræbte pr. 10.000 indbyggere i de tyndt befolkede områder end i de tæt befolkede områder, men det kan vi selvfølgelig vende tilbage til.

Men det, som hr. Helge Adam Møller siger om skiltning ved institutioner, synes jeg er meget interessant. For det er selvfølgelig rigtigt, at der er forskel på, om en institution ligger ude i et mindre område, eller den ligger på Vesterbro, eller den ligger på Dybbøl Banke. Ingen som helst tvivl om den side af sagen.

Men forstår jeg hr. Helge Adam Møller rigtigt, når ordføreren siger: Det er faktisk nødvendigt at pålægge de kommuner, som ikke har trafiksikkerhedsplaner, at de skal have det. For det er jo på den måde, man egentlig finder ud af, hvor det eventuelt ikke er nødvendigt at have disse restriktioner.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Nej, der forstod hr. Frode Sørensen mig ikke helt rigtigt, for jeg mener udmærket godt, at man i en kommune kan have lokale hastighedsbegrænsninger, selv om man ikke har en trafikikkerhedsplan, hvad jeg kraftigt opfordrer til at man får, for hvis man laver den på frivilligt grundlag, lægger man flere kræfter og

mere energi og interesse i at overholde den. Men selv i nogle af de 63 kommuner, der ikke har det, kan man udmærket godt have lokale hastighedsbegrænsninger både omkring institutioner og i villakvarterer og andre steder. Det er der faktisk en del af de kommuner der har. Så de to ting hænger ikke sammen.

Kl. 15.05

Jeg er lidt bange for det, hvis man bare siger til nogle kommuner, også selv om de ikke har hjertet med, at det *skal* I lave, for så kan de sætte en ingeniør til det eller for den sags skyld mig, hvis jeg blev ansat i kommunen. Jeg kan godt lave sådan en plan på 2 dage, og så er den lavet, og derefter bliver den lagt ned i skuffen. Det giver jo ikke mere trafikikkerhed.

Jeg vil hellere have, at byrådet og borgmesteren på baggrund af gode erfaringer fra det amt, de er en del af, eller nabokommunen, siger: Sådanne ting må vi også have, for det er godt for os og vores borgere.

Så altså mere gulerod, mindre pisk. Det er min pointe. Vi er uenige, men o.k., sådan er det.

**Margrete Auken (SF):**

Jeg vil godt starte med at sige tak til Socialdemokraterne for de her to forslag, som SF - lad os nu sige det overordnet - støtter. Så vil jeg godt komme med nogle enkelte kommentarer til de enkelte af dem.

Hvis vi tager B 137 først, er det jo fuldstændig rigtigt, hvis vi undersøger de oversigter, vi har fået. Jeg kan ikke huske, om vi har fået dem i de sidste 2 år, men i hvert fald fik vi dem frem til valget i 2001, altså oversigter fra kommunerne over, hvordan ulykkestallet var i de forskellige kommuner og amter. Man kan sige, at det ikke var fuldstændig entydigt, men det var alligevel temmelig entydigt, at de steder, hvor der var trafikikkerhedsplaner, havde vi et lavere gennemsnitligt ulykkestal end der, hvor de ikke var. Så det billede kan man godt tage med sig. Jeg mener, at man jo skulle tro, at det var en *meget* stor gulerod, at man fik færre skadede i sin kommune eller i sit amt. Økonomisk er det i hvert fald en enorm gevinst. Menneskeligt er det jo om muligt en større gevinst.

Men det er til gengæld også rigtigt, at der er alt for mange, der endnu tager for let på det, og jeg synes godt, at man kan pålægge dem det og sige: Det her skal vi altså have. Og så kan man vise det, hvis det er for noget juks, der bliver lavet, for så indgår det jo i den almindelige debat. Er det her noget, der er på niveau med det om-