

**Mikkel Dencker (DF):**

Lovforslaget indeholder, sådan som det allerede er nævnt, forslag til regler for den skattemæssige behandling af CO<sub>2</sub>-kvoter. Forslaget skal naturligvis ses i sammenhæng med det foregående punkt på dagsordenen, og som følge deraf har vi i Dansk Folkeparti valgt at tage stilling til lovforslagene under et.

Lovforslaget, som vi her behandler, fastsætter bl.a., at der bliver skattefrihed for værdien af gratis tildelte CO<sub>2</sub>-kvoter, at der bliver skat af fortjeneste af salg samt fradrag for tab ved salg af en CO<sub>2</sub>-kvote.

Isoleret betragtet virker de foreslåede regler her i L 229 ganske logiske og fornuftige, når man forudsætter, at L 216 vedtages. I Dansk Folkeparti har vi dog nogle uafklarede spørgsmål til L 216, som fru Aase D. Madsen redegjorde for under behandlingen af det forrige punkt. Vi kan derfor først melde endeligt ud om L 229, når disse spørgsmål er afklaret.

**Charlotte Dyremose (KF):**

Som de tidligere ordførere har været inde på, er det nødvendigt at se dette lovforslag i sammenhæng med det lovforslag, der netop har været behandlet.

Kl. 14.15

Jeg skal kort sige om det skattemæssige, som jo netop er blevet gennemgået af tidligere ordførere, at vi naturligvis fra konservativ side bider mærke i, at man her indfører nogle skattemæssige regler for CO<sub>2</sub>-kvoter, der stemmer godt overens med de skattemæssige regler, man normalt benytter sig af for erhvervslivet. Her tænker jeg naturligvis på fradrag for tab og skattepligt for fortjeneste ved salg af kvoterne.

Derudover har vi bidt mærke i i forhold til den afgiftsfritagelse, der også gennemføres i forbindelse med indførelsen af kvoterne, at de virksomheder, der opnår de største lempelser ved tilbagebetaling af CO<sub>2</sub>-afgiften, netop typisk vil være de virksomheder, som samtidig bærer de største økonomiske byrder ved kvotereguleringen, og at det derfor er sådan, at vi lemper afgiften for de virksomheder, der får de største byrder ved at få indført de kvoter, som nu bliver gældende med dette lovforslag.

Ligesom det tidligere lovforslag om CO<sub>2</sub>-kvoterne kan Det Konservative Folkeparti også støtte dette lovforslag.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Under det foregående forslag havde økonomi- og erhvervsministeren en påstand om, at der ville ske en reduktion i CO<sub>2</sub>-udledningen fra i år til næste år. Sådan husker jeg hans ræsonnement. Når man læser det her forslag, må man på den baggrund sige, at det er en meget tvivlsom påstand, fordi incitamenterne, som bl.a. lå i afgifterne, bliver svækket i kraft af det her skatteforslag.

Der er i virkeligheden en skattepræmie til virksomhederne i forhold til i dag på 30 mio. kr. Den lettelse svarer til, at man bruger 30 mio. kr. til at købe ekstra kvoter og dermed have en højere CO<sub>2</sub>-udledning, end man ville have haft, hvis man i stedet havde haft afgifter, som kunne virke som incitament til at begrænse udledningerne.

Det her er altså skruet sammen på en måde, der muligvis er god for virksomhedsejernes økonomi - det kan man ikke bestride - men den er ikke god til at få nedbragt CO<sub>2</sub>-udledningen, tværtimod. Da slet ikke, når man indfører en fradragret for de købte kvoter.

Det er også lidt betænkeligt, synes jeg, at man indfører en ordning, hvor samfundet forærer ejerne af virksomhederne en meget stor værdi, nemlig de gratis kvoter. Denne meget, meget store værdi, som er skabt af samfundet, er skattefri. Men det er jo helt i overensstemmelse med den nuværende skatteministers hele filosofi om, at de, der i forvejen ejer meget i dette samfund, fortsat skal have yderligere skattefri gevinster.

Man kan i hvert fald ikke komme og påstå, at det er noget, der trækker i retning af mindre forening og mindre CO<sub>2</sub>-udledning. Det er det ikke. Det er noget, der yderligere fjerner incitamenterne til at få bragt udledningen ned.

Der er nogle partier, der har gjort deres holdning til det her forslag afhængig af det foregående forslag. Det synes jeg egentlig ikke at der er logik i, for uanset om man kan blive enig om noget med hensyn til det foregående forslag, vil det her forslag selvstændigt betragtet stadig væk være et elendigt forslag, fordi det fjerner et incitament til at opføre sig miljørigtigt ude i virksomhederne.

Det incitament kunne sagtens indbygges, uden at det ville koste en eneste arbejdsplads, for nu at berolige hr. Kim Andersen. Det har man bare valgt ikke at gøre. Det er et politisk valg, fordi man i virkeligheden forholder sig fuldstændig passivt til problemet med CO<sub>2</sub>-ud-