

sekvensberegninger af venstrefløjens forslag. Man er nu gået i gang med at finde ud af, hvad det vil have af samfundsøkonomisk betydning, hvad det vil have af afledet negativ beskæftigelseseffekt. Så vi får jo opklaret tingene, når de beregninger foreligger.

Jeg tror, at hr. Keld Albrechtsen desværre nok må begynde at indstille sit sind på, at de beregninger kun vanskeligt og med politiske kunstgreb, som jeg ikke går ind for skal gennemføres i embedsverdenen, vil medføre et resultat, der viser et plus for hr. Keld Albrechtsens ideologiske fanetog, således som hr. Keld Albrechtsen nu prøver at stå og påpege over for Folketingssalen og dermed over for befolkningen.

Det er et forsøg på grov manipulation pakket ind i hr. Keld Albrechtsens evindelige bekymringer.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, at det eneste, der nu står krystalklart, er, at hr. Kim Andersen kommer med et forkert tal, 27.000, som aldrig har figureret nogen steder. Så må han indrømme, at han ikke selv har sat sig ind i materialet, så han faktisk ikke ved, om det tal, som han bringer frem her, nogen sinde har været rigtigt - hvad det jo altså ikke har.

Han kan ikke tilbagevise min oplysning om, at han har fået det fra hr. Eyvind Vesselbo, som gav det på et samråd, hvor det blev tilbagevist. Det eneste, der står klart på nuværende tidspunkt i den her debat, er, at hr. Kim Andersen viderebringer forkerte oplysninger, som han selv ved er forkerte.

Alt det andet skal vi nok vende tilbage til i vandmiljødebatten, og så skal jeg nok påvise over for hr. Kim Andersen, at oppositionens forslag til vandmiljøplan ikke alene vil forbedre vandmiljøet ganske dramatisk, men vil også give en positiv beskæftigelsesmæssig virkning.

Og så vil jeg bare håbe, at ministeren vil forklare, hvad det nu er for en skrækberegning, han har lovet hr. Kim Andersen, der nu også skal laves på energiområdet. Den fik jeg at vide at jeg godt kunne se frem til, for den vil endnu en gang vise, hvilken katastrofe oppositionens politik ville føre landet ud i med hensyn til beskæftigelsen. Det er meget venligt, at hr. Kim Andersen giver os en varsling om det projekt.

Vi ved godt, hvordan sådanne beregninger laves. Vi har gennemhullet dem én gang, og vi skal nok også gennemhulle dem igen, hvis det er det, ministeren pønser på i forhold til energien.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Nu har jeg ikke sådan tænkt mig at begynde at åbne en debat omkring vandmiljøplanen, men gå lidt tilbage til debatten i dag omkring kvotener og de spørgsmål, som ordførerne nu stiller her i anden runde.

Det er da rigtigt, at vedvarende energi, energibesparelser og lignende har skabt nye arbejdspladser i Danmark, jo, det er jeg da fuldstændig enig i. Men det hæfter jo ikke til - og det er også et svar til hr. Keld Albrechtsen - om jeg havde nogen plan om, hvad det ville koste af arbejdspladser, hvis man skærpede på de forskellige virksomheder. Men jeg skal da lige hilse og sige, at de mennesker, der driver virksomheder som Aalborg Portland, har været noget bekymrede for, hvad det betyder for deres virksomhed, hvad det betyder i omkostningsniveau for deres virksomhed, hvad det betyder i konkurrenceevne i et marked, der ikke kun er Europa, mens der er danske arbejdspladser gemt i Aalborg Portland.

Hertil kommer jo, at Aalborg Portland faktisk er med til på en meget miljøvenlig måde at forsyne Aalborg by med fjernvarme.

Så vi har selvfølgelig også været bekymrede både for Aalborg Portland, for Dragsbæk Margarinefabrik, Novoplan Træindustri, Midtjysk Farveri osv. osv.

Så stiller fru Anne Grete Holmsgaard mig et helt klart spørgsmål om, hvorvidt ministeren vil bidrage enten med en halvårlig redegørelse eller en årlig redegørelse. Til det vil jeg sige, at de partier, der nu stemmer for det her lovforslag, som regeringen har fremsat, jo har en mulighed for at indgå en aftale med ministeren om, hvilke redegørelser der skal komme som følge af lovforslagets vedtagelse. Men ellers svarer en minister jo altid på det, som Folketinget spørger om.

Kl. 14.00

Så forstår jeg det på den måde, at der er en kritik af, at allokeringsplanen ikke har været i høring. Nu er vi ved at være ude i teknikken, men jeg kan blot sige, at allokeringsplanen er en integreret del af det lovforslag, vi behandler, og lovforslaget har været i høring, men det er muligt, at jeg skal komme med et skriftligt svar og blot her tilkendegive, at det altså er en del af det lovforslag, vi behandler i dag.

Afsluttende vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg har godt hørt historier, også da jeg var til et samråd, om nogle, der tabte sig og ikke tabte sig og lignende, men det, jeg må konstatere,