

til. Man var nået ned under 10.000. Nu skal vi jo have det regnet grundigt igennem, til vi skal have folketingsdebat om vandmiljøet, og så vil man nå frem til et plus, for så får vi også rensset ud i de politisk valgte beregningsforudsætninger, som miljøministeren havde sat ind i det.

Derfor vil jeg da godt sige til økonomi- og erhvervsministeren, at jeg ikke håber, der er et tilsvarende skræmmeregnestykke på vej på det her område. Vi drøftede det også under samrådet, og dér forstod jeg, at ministeren trods alt var mere tilbageholdende på det punkt end miljøministeren, men risikoen for, at en minister begynder at lave sådan noget klampeværk, som miljøministeren var ude med, og som hr. Kim Andersen viderebringer, endda med forkerte tal i forhold til ministerens egne oplysninger, foreligger jo.

Jeg siger bare det her, fordi jeg synes, det er en meget ubehagelig tendens, vi ser i partiet Venstre til at bruge manipulerede talberegninger som politisk debatinstrument, og det må være meget ubehageligt for de embedsmænd, der får besked på at gennemføre sådan nogle politisk betingede beregninger, at blive trukket med ind i sådan et cirkus. Så jeg vil bare opfordre hr. Kim Andersen til at holde op med at arbejde på den måde.

Så skal jeg bare sige til ministeren, som bliver ved med det der med, at hans forslag til CO<sub>2</sub>-kvotelov skulle medføre en begrænsning - jeg tror, at det blev nævnt under samrådet - at det er den form for begrænsning, der går ud på, at hvis man havde regnet med at tage 10 kg på, men kun tager 5 kg på, så har man i virkeligheden tabt sig 5 kg. Det er i kort form sådan cirka, hvad ministerens forslag går ud på.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jeg har alene brugt den argumentation og de tal, som er kommet frem under de to åbne samråd, der har været i Folketingets Energipolitiske Udvalg om den her sag, men jeg anerkender, at der i forbindelse med vanskelige problemstillinger som vandmiljøplan III og den her sag naturligvis er nogle beregningsrisici. Så derfor er der fra min side ingen grund til, at jeg skal klynge Enhedslisten op på helt specifikke tal, men talstørrelserne er som angivet af mig, og de er fra de åbne samråd i Energipolitisk Udvalg.

Jeg må altså konkludere på baggrund af hr. Keld Albrechtsens indlæg her i anden ordførerrunde, at hr. Keld Albrechtsen kan være lidt

uenig i noget beregningsgrundlag og i resultatet af nogle talstørrelser, men han er grundlæggende enig i, at venstrefløjens krav til vandmiljøplan III ville medføre tusindvis af nye arbejdsledige i dette land, og at hr. Keld Albrechtsen var parat til at betale den pris for at få sine ideologiske markeringer igennem.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes ikke, at hr. Kim Andersen hører ret godt efter. Jeg understregede jo faktisk, at når disse tal bliver regnet igennem på seriøs, objektiv vis, så ville de vise sig at give et plus beskæftigelsesmæssigt og ikke et minus.

Og så indrømmer hr. Kim Andersen jo nu, at han faktisk ikke selv har læst tallene. Han baserer sine oplysninger på noget, han fik at vide i et åbent samråd, som jeg husker det, nogle oplysninger givet af formanden for Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, hr. Eyvind Vesselbo, der kom med nogle forkerte oplysninger, oplysninger, der blev berigtiget under samrådet, hvor hr. Kim Andersen sad og hørte på, at disse oplysninger blev berigtiget, og hvor han så alligevel nu viderebringer dem til Folketinget og befolkningen i denne her debat.

Det er det, jeg klandrer hr. Kim Andersen, som oven i købet erkender, at han ikke selv har læst disse tal. Det er da simpelt hen et debatniveau, der er uanstændig lavt. Kan det virkelig passe, at hr. Kim Andersen bare viderebringer forkerte oplysninger fra hr. Eyvind Vesselbo, som det stod klart for alle på samrådet var forkerte?

Kl. 13.55

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Nu er det efterhånden ved at være klart for mange, at venstrefløjens krav til vandmiljøplan III-forhandlingerne var så ideologiske og vidtløftige, at de notorisk ville medføre store ekstrakomkostninger og deraf aflede mange flere arbejdsløse. Det forstår jeg at det også gjorde for hr. Keld Albrechtsen, da han erfarede, at det var konsekvensen, at det blev et overordentlig stort problem, og hr. Keld Albrechtsen har efterfølgende brugt mange kræfter på at finde undskyldninger og undslå sig, hvad der er fakta i denne sag.

Derfor er jeg også meget tilfreds med, at regeringens ministre på det seneste åbne samråd om denne sag gav tilsagn om at få gennemført kon-