

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Nu må jeg sige, at jeg jo ikke helt kan udtale mig om, hvilke beregninger der ligger på miljøministerens bord, men det er da korrekt, at det er et tal, som jeg kan genkende fra debatten.

Jeg synes, det er svært, når vi står i en situation her fra den ene dag til den anden, og der er projekter, hvorom der bliver oplyst i pressen, at hvis ministeren vil aflevere x antal millioner til det område, så er der 6.000 arbejdspladser i det område.

Jeg synes, det er vigtigt, at vi stadig væk sørger for at skabe nye arbejdspladser, ny industri i Danmark, og at vi så også sørger for, at de eksisterende produktionsarbejdspladser, der findes i Danmark med arbejde til ganske almindelige mennesker, har de samme konkurrencevilkår, samme »level playfield«, som de har i Europa.

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Der er ikke flere korte bemærkninger. Og så er det hr. Keld Albrechtsen i anden omgang. O.k., så tager vi den rigtige rækkefølge, og det er først fru Anne Grete Holmsgaard.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg synes, det er ærgerligt, at ministeren ikke vil forholde sig til hr. Erik Mortensens citat fra OECD fra 1999. For ministeren ved jo godt, at skærpede miljøkrav er blevet meget vigtige, når man tænker på, hvad vi skal leve af i de kommende år og i de kommende generationer.

Ministeren ved også, medmindre han bedrager sig selv, at det har været en gigantisk succes både miljømæssigt og beskæftigelsesmæssigt, at vi i Danmark i 20 år, ja, faktisk længere tid, i 25 år med stigende intensitet har satset på stigende energieffektiviseringer, tiltagende energieffektiviseringer, energibesparelser og udbygning med vedvarende energi. Det har skabt beskæftigelse; det har skabt valutaintjening; det har skabt os en platform for at kunne komme ud på verdensmarkedet på et område, hvor der er et kæmpe behov, og det har løst en række miljøproblemer. Og jeg synes, det er trist, at ministeren blokerer så meget, at han ikke vil gå ind i en dialog om det her.

Er der beskæftigelse i, at vi lukker øjnene i de næste 3 år og siger: Producer bare løs, og blæs på miljøet, vel vidende at kravene over for virksomhederne vil blive skærpet? Jeg går ud fra, at hr. Kim Andersen og ministeren er enige. Hr.

Kim Andersen har jo sagt, at man godt er klar over, at kravene vil blive skærpet i den næste periode. Er ministeren enig i det? Og hvis ministeren er enig i det, hvad forestiller han sig så?

Så har jeg nogle spørgsmål til forslaget i øvrigt. Er ministeren indstillet på, at der vil komme en halvårlig eller en årlig redegørelse, så vi her i Folketinget kan følge med i, hvordan det går med kvotehandling, og hvordan det går med at overholde de principper, der er lagt frem i den her lov og i allokeringsplanen? Er ministeren indstillet på det, eller skal Folketinget ikke have de oplysninger?

Det fremgår af allokeringsplanen, der er sendt til EU-Kommissionen, at den er sendt i indirekte høring til høringspartnerne. Hvad mener ministeren med det? Det er jo helt klart, at allokeringsplanen ifølge kvotedirektivet skal sendes i høring. Det er den ikke blevet.

Punkt 1: Hvorfor er den ikke blevet sendt i høring? Var det vigtigere at spille flink dreng over for EU-Kommissionen og overholde en dato end den demokratiske proces, hvor man sender i høring?

2: Hvorfor er det her ikke gjort klart i henvendelsen til Kommissionen?

3: Hvad mener ministeren med, at den er sendt i indirekte høring?

Kl. 13.50

**Keld Albrechtsen (EL):**

Når jeg synes, det er nødvendigt at tage en anden runde her, så er det på grund af de mildt sagt fantastiske udtalelser, som hr. Kim Andersen fandt det belejligt at kaste ind i debatten i en allersidste bemærkning formentlig i håb om, at ingen ville nå at tage til genmæle.

Jeg synes altså, at vi godt nok nu har nået det absolutte lavpunkt af kvalitet i folketingsdebatterne med hr. Kim Andersens udtalelse og påstanden om, at ministrene skulle have lavet beregninger i forbindelse med vandmiljøplanen, der viste, at der ville blive 27.000 flere arbejdspladser som følge af oppositionens vandmiljøforslag.

Nu var det rigtige tal for det første jo mindre. For det andet ser hr. Kim Andersen helt bort fra, og det fik han også at vide, da vi forleden havde samråd om det spørgsmål, så han ved godt, at det, han siger, ikke er korrekt, at da man havde regnet på det en dag mere i regeringen, stadig væk under en række horrible beregningsforudsætninger, som regeringen selv havde indsat i beregningerne, så måtte man erkende, at det kun var halvdelen af det tal, man var nået frem