

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Jeg kan ikke rigtig komme til bunds i det her, jeg fatter det ikke, men jeg kan jo stille spørgsmålet skriftligt igen: Er det er led i klimastrategien eller ej? Ministeren har også svaret på et andet spørgsmål, at det er et led i forsyningsikkerheden, så jeg er lettere overrasket - men o.k., det kommer jeg tilbage til.

I min ordførertale nævnte jeg, at så vidt jeg har hørt, vil andre EU-lande gennemføre kvotedirektiverne langt mere fleksibelt, end vi gør i Danmark med det lovforslag, vi sidder med i øjeblikket, og det kan jo få de alvorlige konsekvenser for virksomhedernes konkurrenceevne, som jeg også opremsede i min ordførertale. Hvordan vil ministeren egentlig på et tidligt tidspunkt i proceduren i EU sørge for, at Danmark ikke bliver taber i denne her sag? Jeg siger udtrykkelig på et tidligt tidspunkt, hvor der er muligheder for at gribe ind, så Danmark ikke sidder tilbage som duksedrenge i klassen med en meget stor økonomisk udgift til kvoter.

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Der skal altid være en balance, og regeringen mener, der ligger en klar balance i dette forslag mellem miljøhensyn og beskæftigelsen i den del af dansk industri, som bruger megen energi.

Jeg kan selvfølgelig ikke garantere, hvordan andre lande i EU implementerer. Lov er lov, og lov skal holdes, og i Danmark vil vi implementere efter gældende regler, og nu har vi jo forsøgsperioden. Men jeg lægger ikke skjul på, at jeg kan være skeptisk over for, hvordan konkurrencen rammer danske arbejdspladser og europæiske arbejdspladser, f.eks. i forhold til Kina. Vi ved jo, at kommer 1 t CO<sub>2</sub> til at koste 50 kr., som er prisen på markedet i øjeblikket, når det bliver udbudt i EU, vil det komme til at belaste vore virksomheder med måske 2 øre pr. kW. Det er klart, at det vil belaste europæiske virksomheder, men danske virksomheder skal ikke rammes hårdere end øvrige europæiske virksomheder.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Nu har ministeren flere gange undervejs remset en række virksomheder op, og hvis vi i oppositionen skal kunne give svar på spørgsmålet, kan vi jo kun give det, hvis ministeren er villig til at

gå i forhandling om kvoteallokeringen og principperne for kvoteallokering.

Jeg må konkludere, at enten er ministeren hamrende ligeglad og siger, at det bare er retoriske spørgsmål, og at ministeren bare vil sige: Duer ikke, duer ikke, selv om han ved, at oppositionen har fremsat et forslag, som har været til behandling her i salen, eller også er der tale om en reel åbning, og at ministeren godt vil forhandle. Jeg vil gerne spørge ministeren: Er det kun et blålys, eller er ministeren reelt interesseret i at forhandle?

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg har svært ved at udtale mig om, hvorvidt oppositionens forslag er et blålys, så det vil jeg ikke gå ind på, men jeg mener i hvert fald, at det, regeringen fremlægger her, er et afbalance-ret forslag. Jeg kan i hvert fald høre, at fra den ene side af salen bliver regeringen kritiseret for at vride armene for meget om på det danske erhvervsliv, mens den anden side presser regeringen og siger: Det her er slet ikke godt nok, vi vil have en endnu større reduktion.

Kl. 13.40

Når vi har lagt os fast på 33,5 mio. t som udgangspunkt for hele kvotesystemet, er det netop, fordi der stadig skal være arbejdspladser på Aalborg Portland, fordi der stadig skal være arbejdspladser på vores teglværker, og fordi der stadig skal være arbejdspladser på de metalvirksomheder, der beskæftiger folk uden en studentereksamen. Det er udgangspunktet. Men nu får vi udvalgsbehandlingen, og vi er selvfølgelig altid klar til at høre, hvad både Dansk Folkeparti og SF mener om denne sag. Men udgangspunktet er et afbalanceret forslag med respekt for miljøet på den ene side og respekt for arbejdspladserne på den anden side.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Det var måske klogere, hvis ministeren baserede sig på den del af salen, som faktisk har bakket Kyotoprotokollen op, frem for at basere sig på den del af salen, nemlig DF, der har været imod den.

Men jeg mener ikke, ministeren svarede på spørgsmålet. Ministeren foretrækker altså den usikkerhed, der vil være for de virksomheder, ministeren står og snakker om, for der vil jo være usikkerhed. De aner ikke, hvad kvoterne