

gument for allerede fra 2005 at give virksomhederne strammere kvoter og hermed begrænse deres konkurrenceevne, deres indtjeningsmuligheder og deres muligheder for at skabe job til ganske almindelige mennesker, og jeg vil gerne sige, at jeg er ganske tryk ved at overlade det til virksomhederne at træffe de beslutninger, der bedst sætter dem i stand til at klare de kvoteforpligtelser, der kommer fra 2008 og fremover.

Jeg vil gerne afslutte med at sige, at jeg håber, vi kan få afklaret en række af de spørgsmål, som er stillet i dag. Vi går frem mod en udvalgsbehandling, hvor der kræves svar på mange spørgsmål, som fru Aase D. Madsen sagde, og med de bemærkninger vil jeg anmode om en velvillig behandling af regeringens lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Vi har jo haft forskellige samråd, og ministeren har tidligere været fremme med disse påstande om beskæftigelsen og påstande om negative beskæftigelsesmæssige konsekvenser af oppositionens klimapolitik. Derfor havde jeg faktisk forventet, at vi ikke skulle høre en gentagelse af disse påstande, som vi fra oppositionens side jo klart har tilbagevist gang på gang, fra ministerens side i dag.

Jeg vil i al stilfærdighed bede ministeren bekræfte, at på trafikområdet, hvor der ikke gøres nogen indsats i regeringens politik, er der fra oppositionens side peget på en massiv udbygning af den kollektive trafik. Giver det færre eller flere arbejdspladser? Det giver naturligvis flere arbejdspladser og langt flere, end regeringen kan pege på. Og hvad med energibesparelser og udbygning af vedvarende energi i langt større skala, end regeringen har lagt op til? Giver det færre eller flere arbejdspladser? Det giver selvfølgelig flere arbejdspladser.

Kl. 13.25

Jeg opfordrer bare til, at vi får en saglig debat, hvor ministeren kan sige, at kollektiv trafik ikke er ministerens livret. Det er et politisk valg, men ministeren skal ikke stå her og hævde, at det ikke giver arbejdspladser.

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg synes, det er ærgerligt, at når vi i dag har en debat om en kvoteregulering, der er et redskab til at få styr på den fremtidige klimapolitik, hører man bare fra oppositionens side: Duer ikke,

duer ikke, vi vil gøre en hel masse ekstra. Nu har vi et redskab, der gør, at vi i EU-systemet kan få tingene til at fungere, og jeg synes altså, der kræves et bedre svar end de hurtige overskrifter om, at man vil gøre noget ved transportsektoren.

Jeg skal sige til hr. Keld Albrechtsen, at det kunne da være spændende at høre de danske lastvognschauffører og danske vognmænd, der skal betale en ekstra afgift for at køre lastbil, samtidig med at de kan omregistrere til biler fra Luxembourg på luxembourgiske nummerplader, fordi man ikke har de samme regler her. Vi vil have det herhjemme, vi kalder level playing field, og med hensyn til alle de virksomheder, der nu er omfattet af det, synes jeg, det kunne være rart at få svar på, om det er Midtjysk Farveri i Ikast, om det er Egetæpper, om det er NOVOPAN Træindustri, og om det er Dalum Papir eller lignende, der skal have nogle flere over nakken. Det kunne jeg godt tænke mig at høre.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det er fuldstændig rigtigt, at vi har foreslået en afgift som den, man er ved at forberede i Tyskland for at få flyttet lastbiltransport over på skinnerne. Det giver en CO<sub>2</sub>-besparelse, og det giver samtidig beskæftigelse, fordi pengene bruges til at udbygge den kollektive trafik. Det er ministeren bare ikke tilhænger af, men det er jo et politisk valg.

Men ministeren skal bare ikke forsøge at fremstille det, som om vores politik ikke giver beskæftigelse. Vores politik giver mange folk mere beskæftigelse end det CO<sub>2</sub>-forslag, ministeren har fremsat. Det er bare det, jeg gør opmærksom på, og det kan ministeren ikke snakke sig ud af.

Det kan godt være, at ministeren ikke kan lide de forslag, vi stiller, fordi han rent politisk er imod den omprioritering af trafikken i retning af mere kollektiv trafik, som vi går ind for, men så kan han jo bare sige, at det vil han ikke være med til, fordi han hellere vil have, at det hele kører rundt på motorvejene. Men han kan ikke benægte den positive beskæftigelsesmæssige konsekvens af vores forslag.

Jeg kunne nævne energibesparelser, vedvarende energi, forskning og udvikling af ny teknologi til erstatning for benzinen, når olien slipper op. Hvorfor kaster man ikke 1 eller 2 mia. kr. ind i udviklingen af det projekt, så danske virk-