

Det, vi vender os imod, er, at der ikke er et loft for, hvor meget der skal tages i udlandet, at der ikke er nogen klare målsætninger for, at hovedparten selvfølgelig skal tages herhjemme, for man skal jo altså fejre for egen dør, før man fejrer for andres.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg ved ikke, om jeg så har forstået det på den rigtige måde. Det lovforslag, ministeren har fremsat, også hvis vi ser det i sammenhæng med det næste lovforslag, er jo rensat for incitamenter til at begrænse udledningen. Det forstår jeg er en vurdering, vi er enige om.

Hvis der skal købes noget i udlandet, må det vel være sådan, at det også er Det Radikale Venstres opfattelse, at der må være vandtætte skotter, således at der ikke kan være varm luft i det, der måtte blive indkøbt i udlandet. Det skal være reelt forbrugsbegrænsende foranstaltninger, som så laves i udlandet, og ikke en eller anden ledig kvote, der bare betyder, at den samlede udledning i realiteten stiger.

Når jeg stiller de her spørgsmål, er det, fordi jeg synes, der opstod en utydighed i Det Radikale Venstres melding, men det kan være mig, der bare ikke har hørt ordentligt efter.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Jeg beklager meget, hvis jeg ikke har udtrykt mig klart. Det er Det Radikale Venstres holdning, at man skal lægge sig fast på, at hovedparten af de danske CO<sub>2</sub>-begrænsninger skal findes i Danmark, og at man skal bruge kvoterne til bl.a. at sørge for at få den begrænsning inden for dette lands grænser. En mindre del er vi så indstillet på at finde i udlandet.

Nu er der jo lidt forskel på de forskellige former for mekanismer, men det er klart, at hvis man laver investeringer både i ulande og i Østeuropa, skal det selvfølgelig være af en karakter, der giver nogle reelle CO<sub>2</sub>-reduktioner, ikke varm luft-reduktioner, men noget, som forbedrer miljøet. Men så tror vi til gengæld også, at det kan være en udmærket idé at få eksporteret de teknologier på en fornuftig måde til udlandet osv.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jeg bemærkede, at den radikale ordfører afviste dette forslag i nogle meget generelle vendinger, og så benyttede ordføreren sig af det gode, gamle ordsprog om, at man skal fejre for egen dør, før man fejrer for andres. I overført betydning udlægger jeg det sådan, at den radikale ordfører mener, at der i det her forslag skulle have været flere og mere konsekvente indenlandske tiltag til nedbringelse af CO<sub>2</sub>-udslip.

Hvis det er rigtigt tolket, vil jeg gerne bede den radikale ordfører om at forklare mig og det øvrige Folketing, hvad det er for nogle helt præcise, konkrete virkemidler, Det Radikale Venstre gerne havde set indført til nedbringelse af CO<sub>2</sub>-udslip, og i givet fald med hvor meget mere end det, forslaget her lægger op til.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Det Radikale Venstre havde gerne set, hvis vi snakker om denne specifikke lovgivning, som vi altså gerne havde set som en del af en overordnet strategi, og hvis vi snakker om kvotetlovgivningen - jeg forstår spørgsmålet sådan - at man overvejede at lave en fordeling af kvoter, der ikke tog udgangspunkt i, hvor meget virksomhederne har forurennet, men i, hvor meget vi ønsker, de skal forurene i fremtiden.

Det vil altså sige, at man også overvejede at give nogle af kvoterne til nogle af de teknologier og nogle af de energiproducenter, som ikke sviner så meget, som så vedder indirekte, kan man sige, vil få en form for tilskud, som vil blive betalt af dem, der sviner mere.

Jeg tror ikke, at det behøvede at være særlig dramatisk. Jeg vil nødig lægge mig fast på et helt bestemt tal for, hvor meget der skulle til for at lave den finjustering i incitament, der gør, at man f.eks. fremmer brugen af gas på nogle af de store kraftværker, så vi vil få et fremtidsperspektiv, der hedder, at vi i Danmark ikke har kul som primær kraftkilde om 10-15 år.

Når jeg beder om det lange perspektiv, er det selvfølgelig, fordi jeg godt er klar over, at det er noget, der koster penge, og det er noget, som kræver en lang tidshorisont, hvis det ikke skal gå helt urimeligt ud over forbrugerne, beskæftigelsen osv. Netop derfor kan man ikke bare lade, som om problematikken ikke eksisterer, for det spørgsmål, som man omvendt kunne stille, er: Man får måske 5-6 pct. ud af den lov her, de re-