

Ændringsforslag nr. 24 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 25 forkastedes, idet 43 stemte for, 56 imod.

Kl. 16.10

Ændringsforslag nr. 28 forkastedes, idet 43 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslagene nr. 29, 32 og 33 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 31 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslagene nr. 37, 38 og 39 vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Miljøudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 146: Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om planlægning, lov om vandløb og museumsloven. (Internationale naturbeskyttelsesområder, offentlighedens adgang til naturen, fredning, beskyttelseslinjer, fortidsminder m.v.).

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt). (Fremsat 28/1 2004. Første behandling 26/2 2004. Betænkning 5/5 2004).

Der var stillet 23 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg vil foreslå, at dette lovforslag sendes tilbage til udvalget, da vi har et ændringsforslag, vi godt vil drøfte med udvalget. Derfor vil jeg foreslå, at det bliver sendt tilbage.

Første næstformand (Svend Auken):

Undskyld, foreslår hr. Vesselbo, at man efter diskussionen i dag, vil have forslaget sendt tilbage, eller vil man have afbrudt forhandlingen? Jeg mener, at hr. Vesselbo lige må komme op og forklare, hvad han som ordfører for sit parti ønsker, at Folketinget skal foretage sig.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Ja, det er jo sådan set det samme, som skete ved den forrige forhandling, nemlig at det bliver sendt tilbage, og der mener jeg, at formanden forstod, hvad der blev sagt.

Første næstformand (Svend Auken):

Der er to muligheder: Enten kan man bede om efter afstemningen at få et forslag sendt tilbage til fornyet behandling i udvalget, eller man kan bede om, at Folketinget afbryder sin forhandling, og derefter stemmer man om afbrydelse af forhandling eller ej. Der vil jeg gerne spørge hr. Eyvind Vesselbo, hvad han som ordfører for sit parti ønsker.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Vi sender det tilbage til udvalget. Det er sådan set den samme formulering, der blev brugt under skovloven.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Torben Hansen som ordfører. Vi fortsætter forhandlingen.

Torben Hansen (S):

Dansk natur er under stærkt pres. Naturens balance er truet, og det er en kendsgerning, der bl.a. blev understreget af Wilhjelmudvalgets rapport fra august 2001, rapporten, der hed »En rig natur i et rigt samfund«. Naturen har for lidt plads, der er for mange næringsstoffer, vandmiljøet er belastet, og der mangler sammenhængende naturområder.

Derfor er det også ekstra skuffende, at dette udspil til naturbeskyttelseslov ikke tager ud-