

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Jacob Buksti (S):

Skovloven er jo en af de helt centrale grundpiller i dansk miljø- og naturbeskyttelseslovgivning. Den er afgørende for udvikling af mangfoldighed i plante- og dyreliv. Den er vigtig for sikring af naturværdier og rent drikkevand. Den er af stor betydning for befolkningens naturoplevelser og rekreative behov, og så sætter den rammerne for skovbrugets udvikling uden dog hermed at være afgørende for skovbrugets økonomi. Her er der behov for helt anderledes målrettede initiativer.

Kl. 15.55

Skovloven er altså helt central i dansk miljøforvaltning. Derfor har det også været en ganske deprimerende oplevelse at følge behandlingen af dette lovforslag til ny skovlov. På intet tidspunkt, hverken under forberedelsen af lovforslaget eller under behandlingen her i Folketinget, har der været nogen form for kontakt til en bredere kreds af partier eller nogen åbenhed eller imødekommenhed. Alle forslag til ændringer er blevet tromlet ned af VKO-blokken, og kun, når der kunne påvises åbenlyse fejl, er de blevet rettet.

Uden af forklejne Kristendemokraternes betydning er der altså tale om rendyrket blokpolitik. Det gælder spørgsmålet om skovenes rolle, hvor ministeren konsekvent har afvist alle forslag, som afspejler en mere moderne prioritering af natur og hensynet til befolkningens rekreative muligheder, og det gælder hensynet til naturskovene, hvor udvalgsbehandlingen har efterladt det indtryk, at uanset hvilke ændringsforslag der måtte fremkomme, ville de ikke blive imødekommet af ministeren. Lovforslaget sikrer derfor ikke naturskovene tilstrækkeligt, selv om disse er i en klasse for sig, hvad angår biologisk mangfoldighed.

Herudover viser lovforslaget desværre med lysende klarhed miljøministerens manglende vilje til i virkeligheden at sikre naturen i skovene. Beskyttelsen af visse vitale naturtyper må derfor vente til den dag, der er et andet og på

miljøområdet mere progressivt flertal her i Folketinget.

Det er da heller ikke overraskende, men alligevel dybt deprimerende og i strid med miljøministerens mange festtaler om at passe på grundvandet og sikre en bæredygtig udvikling, at han åbner op for øget anvendelse af pesticider og gødskning. Ja, han og VKO-blokken afviser endda selv et moderat forslag om at forbyde anvendelse af pesticider og gødskning i de skove, hvor det ikke har været en del af den hidtidige praksis.

Endelig er det nedslående, men jo helt i ministerens ånd, at der bag de gode intentioner om sikring af skovbørnehaver og spejderhytter åbnes en ladeport af muligheder for fremtidigt byggeri i skovene. Vejen ligger nu åben for etablering af jagt hytter, fritidsboliger m.v. i skovene, og det helt uden at der har kunnet dokumenteres noget behov for at ændre de nuværende dispensationsbestemmelser, som allerede nu kan sikre hensynet til børne- og ungdomsaktiviteterne, men som effektivt blokerer for, at ministeren kan luske sit gamle forslag om mere byggeri i skovene igennem.

Men ministeren og VKO-blokken er fuldstændig uimodtagelig for fornuft. Forslaget skal bare bankes igennem. Måske skulle miljøministeren finde statsministerens grundlovstale fra 2001 frem igen. Jeg er sikker på, at ministeren godt kender den. Det var jo den, hvori hr. Anders Fogh Rasmussen talte om magtfordrejning, kammerateri og vennetjenester, noget, som også efter statsministerens eget udsagn var møntet på udviklingen i Venstre og hos visse ministre. Her slutter hr. Anders Fogh Rasmussen sin tale med at sige:

Var det ikke bedre, at vi slog kræfterne sammen om at løse opgaverne i stedet for at grave grøfter? Jeg tror, at befolkningen har en forventning om, at vi tager praktisk fat på at løse problemerne. Det liberale menneskesyn deler ikke befolkningen op i, at der er dem, og der er os. I Venstre arbejder vi for alle i samfundet. Vi vil ikke splitte, men samle, for vi ved, at vi bedst løser hverdagens opgaver ved at gøre det i fællesskab. Venstre lægger op til et bredt samarbejde. Det vil vi også gøre efter et valg, hvis vi danner en borgerlig regering. Jeg tror på, at store reformer bliver mest holdbare, hvis der står et bredt flertal bagved.

Vi ved jo, at statsministeren gør et stort nummer ud af, at afgivne løfter skal holdes, så mon ikke miljøministeren skulle tænke over, hvorfor