

regeringen at få fremlagt. Men sådan kan man ikke magtmisbruge sin position som regering.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Nu kan der jo være behov for adskillige korte bemærkninger, hvis det er sådan, at man skal have en chance for at komme i dialog med hr. Villy Søvndal om alle de ting og sager, som man får skudt i skoene.

Hr. Villy Søvndal siger, at han er opdraget i et liberalt hjem. Så er det, jeg spørger: Hvor mon det gik så galt, at man i det liberale hjem lærte at manipulere så groft?

Hr. Villy Søvndal siger, at der er stillet nye krav, nye krav og nye krav. Det passer ikke. Et meget bredt flertal i Folketinget vedtog den 9. april 2002 et sæt krav til Christiania. Hvis de ikke kunne leve op til dem, ville vi blive nødt til at tage de initiativer, vi tager nu. Så det er noget sludder, må jeg sige til hr. Villy Søvndal.

Vil hr. Villy Søvndal så ikke godt i betragtning af, hvor mange påstande der er fremsat her fra Folketingets talerstol, medgive, at det betækningsbidrag fra Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti, som hr. Villy Søvndal synligvis ikke har læst, netop anerkender en lang række af de ting, som hr. Villy Søvndal angreb os for ikke at ville anerkende?

Vil hr. Villy Søvndal ikke komme herop og med ærlighed i stemmen sige: Det kan godt være, at jeg skal få det til at lyde, som om det er nogle grumme nogle de der i regeringen, men de har faktisk rakt Christiania en fremstrakt en hånd?

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Det at være opvokset i et liberalt hjem giver jo den fordel, at man sådan grundlæggende har forstået lidt af, hvad liberalisme drejer sig om og derfor selvfølgelig også må påpege det, når vi har et parti, der bevæger sig i retning af statsdirigering af hovedparten af samfundsområderne, hvilket jeg ikke troede at et liberalt projekt ville. Det var såmænd bare det. Det gælder jo også den her fundamentale diskussion om Christianias fremtid.

Det, som jeg er talsmand for, og som flertallet er talsmænd for i det betækningsbidrag, vi har lavet, er et ønske om at fastholde det særlige, som Christiania er i dag. Det, flertallet, regeringspartierne og Dansk Folkeparti, vil, og som

er meldt ud hele tiden, er at afvikle det Christiania, vi kender i dag.

Jeg tror, at hr. Ulrik Kragh kan huske, at helt fra starten anvendte den forrige forsvarsministeren et udtryk, nemlig at nu skulle de der folk normaliseres. Hvorfor det? Hvorfor har man ikke plads til det særlige, som jo også er en del af det sjove og det rosværdige ved Christiania? Hvorfor skal det slås ned? Det kan jeg ikke forstå.

Kl. 15.15

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Jeg kan godt forstå, at hr. Villy Søvndal er nødt til at gå tilbage til tidligere diskussioner og finde nogle ord frem, som alle var enige om var misvisende i forhold til det, man ville.

Når man har set det betækningsbidrag, som hr. Villy Søvndal givetvis ikke har læst – i hvert fald forholder hr. Villy Søvndal sig ikke til det, når han beder om en hel masse anerkendelse af, hvad Christiania har gjort – bør hr. Villy Søvndal i stedet for at ty til denne form for manipulerende fremførelse af alle mulige ulykker, som vi pådutter Christiania, anerkende, at der faktisk er en fremstrakt hånd. Hr. Villy Søvndal burde prøve at arbejde lidt mere konstruktivt for at finde en løsning, i stedet for blot at politisere på området.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg er ikke sikker på, at alvoren helt er gået op for hr. Ulrik Kragh.

Hvis hr. Ulrik Kragh opfatter det her som en fremstrakt hånd, vil jeg nødig se jernnæven. Det er jo et tilbud om, at den form for Christiania, som vi kender i dag, ikke længere skal eksistere, og det synes jeg hr. Ulrik Kragh skal være ærlig nok til at komme herop og sige. Det er nemlig det, der ligger i oplægget: Den form for Christiania, som vi har kendt, som har været besværlig, men som har været sjov og har givet en masse nye ting, ønsker hr. Ulrik Kragh ikke skal eksistere længere.

Er det ikke grunden til, at de kollektive brugs- og ejendomsretter skal afskaffes? Hvorfor skulle de ellers det? Hvorfor er det nu, efter at Christiania har opfyldt det ene efter det andet af de krav, der er stillet, pludselig et spørgsmål om ejendomsformerne? Hvor står der i den liberale lærebog, at staten skal diktere folk, hvilke ejendomsformer de må leve og bo under? Det, vi