

Men skal jeg forstå det sådan, at vi helt skal have uddannelsen ud, og at jeg i fremtiden skal kunne nedsætte mig som både læge og advokat uden uddannelse?

(Kort bemærkning).

Ritt Bjerregaard (S):

Nej, vi skal sandelig ikke have uddannelsen ud. Vi skal bestemt have mulighed for, at folk bliver uddannet, bliver dygtige landmænd, bliver i stand til at klare de miljøkrav, der bliver stillet.

Det, vi skal have, er, at vi skal give mulighed for, at jorden kan anvendes af andre end landmænd og til andre formål. Så det er ikke en diskussion, om landmænd skal have en fornuftig uddannelse eller de ikke skal. Selvfølgelig skal de have det. Det er simpelt hen en diskussion om anvendelse af jorden.

Så skal jeg måske sige med hensyn til ændringsforslagene, for det fik jeg ikke nævnt, da jeg havde ordet før, at der vil være nogle af ændringsforslagene, vi kan stemme for, fordi det bl.a. hjælper vandværkerne, og der vil være nogle af ændringsforslagene, hvor vi undlader at stemme, fordi vi trods alt synes, at der er sket nogle forbedringer i forhold til naturen. Vi synes ikke, det går langt nok. Vi synes, man skulle være gået længere. Og det har ført til, at vi i sammenhæng ikke kan støtte forslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Den næste ordfører bliver hr. Kristen Touborg.

Kristen Touborg (SF):

Ved førstebehandling kritiserede SF forslaget for at være en herremandslov. Efter at loven nu er blevet forhandlet indgående i udvalget og der har været forskellige drøftelser, er der sket visse forbedringer. Men det er altså efter vores opfattelse slet ikke godt nok, så det ændrer ikke vores grundsyn på lovforslaget.

Vi er fire partier, som står sammen om et betækningsbidrag. Og det er jo udtryk for, at vi mener, at der er nogle helt grundlæggende ting, der skal ændres.

Det har jo været sådan, at der er en lang tradition for – helt tilbage til 1972 – at man i de fleste tilfælde har haft bred enighed om landbrugslovgivningen. Der har været nogle bærende principper, som et stort flertal i Folketinget er gået ind for igennem næsten alle årene. Der har været en enkelt undtagelse, men ellers har det været brede flertal, der har båret landbrugets grundlov, som mange har yndet at kalde loven.

Det vil nu ophøre, fordi man jo har fastholdt hovedsigtet med, at det altså er af hensyn til de store producenter, man laver loven her, og man tager meget lidt hensyn til andre interesser. Det synes vi faktisk er ærgerligt, men vi kan ikke klage over, at der ikke har været en grundig behandling af loven. Så det er nok sådan, flertallet ligger nu.

Så jeg kan kun sige, at vi kraftigt vil arbejde for at ændre den her lov, når flertallet nu måtte skifte i Folketinget på et tidspunkt.

Vedrørende ændringsforslag så er der jo mange fra regeringen og Dansk Folkeparti og Kristendemokraterne. Vi deler den opfattelse, som Socialdemokratiets ordfører lige har redegjort for, nemlig at der er nogle af dem, vi stemmer for, fordi det er rimelig gode fremskridt, nogle, hvor vi undlader at stemme, og en række, som vi stemmer imod.

SF har stillet et enkelt ændringsforslag, nemlig ændringsforslag nr. 30, som jeg gerne vil anbefale at man stemmer for. I sager, hvor lovens bestemmelser søges omgået, er der en helt speciel regel, der gør, at man kan gå ind og anvende den regel til at stoppe en udstykningssag. Og det er ikke mindst i forbindelse med fortrinsstillingen, altså retten til at have en fortrinsstilling, at det er aktuelt. Det er også en regel, der har været brugt i adskillige tilfælde i den tid, hvor loven nu har eksisteret.

Kl. 14.05

Denne regel er udgået i det nye lovforslag på området, og det synes vi er ærgerligt, for det er jo en regel, der har været behov for. Jeg er med på, efter at ministeren har svaret på vores spørgsmål, at ministeren henviser til, at man jo kan anvende det almindelige retslige system til det, men vi synes altså, at det er en noget mere indviklet vej at gå end den i den eksisterende lov, og derfor vil vi gerne fastholde vores ændringsforslag og anbefaler, at man stemmer for det.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Nu skal der jo ikke så meget til, før hr. Kristen Touborg bruger ordet baroner og herremænd, men hvor er det i dette lovforslag, at det er blevet til en herremandslov? Fortrinsstillingen er jo bevaret. Den er klaggjort til en reform.

Af og til er man jo ude at diskutere med SF's hr. Jørn Jespersen, som går ind for liberalisering, og at al støtte skal væk nu og her. Mener hr. Kristen Touborg ikke, at det i fremtiden også vil