

**Forhandling****Jesper Langballe (DF):**

Jeg sammenfattede ved førstebehandlingen Dansk Folkepartis forhold til den nye lov som eftertænksomt positivt.

Det er klart, at der er nogle advarselsslamper, der blinker, når man fornemmer, at man er i nærheden af at kommerialisere forskningen i en sådan grad, at man i hvert fald løber ind i en risiko for, at det går ud over forskningsfriheden.

På den anden side er det klart, at selve formålet at formidle viden fra forskningen uden unødigt spildtid ud til det erhvervsliv, der skal bruge den, er et udmærket forslag.

Undervejs er der kommet et høringssvar fra Magisterforeningen, som på en meget, meget præcis måde har sat fingern på nogle ømme punkter og ganske specielt et, nemlig at der i bemærkningerne til § 2, stk. 2, står, at de § 4-selskaber, som skal formidle forskning fra universiteter og sektorforskningsinstitutioner ud i erhvervslivet, kan drive opsøgende arbejde i forskningsmiljøet.

Der kunne man godt være lidt bange for, at det måske kunne gå imod det, der var hensigten, nemlig at det kunne blive til en slags spionageparagraf, som betød, at man så at sige ved tvang kunne hive en spirende forskning, som ikke var moden, ud af forskerne, for hurtigst muligt at få den omsat til erhvervslivsresultater. Og man kunne forestille sig i forbindelse med en universitetslov, der har lavet universitetsbestyrelser med eksterne flertal, at der så vil komme denne tilbagemelding til forskeren: Kan du ikke lige dreje det der en lille smule, så det bliver mere salgbart.

Heldigvis mener jeg, at vi fuldstændig har fået rede på sagen, sådan at den risiko undgås. Ministeren er kommet med et bidrag til betænkningen, hvori der bl.a. står, at den dialog, der skal komme ud af, at § 4-selskaberne driver opsøgende virksomhed i forskningsmiljøet, skal være et tilbud til forskerne og ikke en forpligtelse, i hvert fald ikke ud over, hvad gældende lovgivning allerede foreskriver. Og jeg mener, at der derved i hvert fald er sat en lås på, sådan at man må sige, at forskningsfriheden også på det punkt er sikret.

Kl. 13.40

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Anne Grete Holmsgaard som ordfører.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg synes, det er overordentlig godt, at det faktisk er lykkedes at få et ændringsforslag til lovforslaget frem, som også har bred tilslutning fra Folketinget. Det betyder, at universiteterne vil få mulighed for at danne helejede selskaber, de kan bruge til projektmodning, når de har ideer, hvor det er vigtigt for dem at kunne lægge det ind i en sådan konstruktion.

Hvis man tager de store universiteter, så dækker de så mange områder, at det i mange tilfælde ikke vil være fornuftigt for dem at skulle lave projektmodning i ét selskab, nemlig det, der her hedder et § 4-selskab.

De kan også udmærket stå i den situation, at det er overordentlig vanskeligt at tiltrække kapital til selv gode ideer. Hvis universiteterne skal have bare en rimelig mulighed for, at de kan modne deres ideer frem til et tidspunkt, hvor de synes, at de nu har den rigtige investor, eller at det nu er godt for dem at give slip på ideen, så er det vigtigt, at man har muligheden for at etablere helejede selskaber.

Den diskussion har vi brugt rigtig meget tid på både under en teknisk gennemgang og et efterfølgende samråd. Og jeg er glad for, at vi er nået frem dertil, hvor det er regeringen, der stiller et ændringsforslag, så det her bliver en mulighed.

Jeg synes også, det er godt, at det er blevet præciseret via bilagene til forslaget, at når et universitet overgiver en idé til et § 4-selskab eller man giver den idé videre, så er det ikke sådan, at der skal penge over bordet. Det er man ikke tvunget til. Sådan kunne man godt opleve teksten i selve lovforslaget, hvor der står, at det skal foregå på markedsvilkår. Men nu er det blevet præciseret og gjort klart, at det, man kan gøre, og det, jeg typisk tror man vil gøre, er, at man laver en deling af, hvem der skal have hvilke indkomster, hvis og når der overhovedet måtte komme indkomster fra en idé, der kommer videre og måske i bedste fald kommer ud i en egentlig produktion.

Jeg vil desuden godt fremhæve, at det er blevet meget klart, at der ikke i dette her lovforslag ligger nogen begrænsninger af forskernes ret til at offentliggøre og publicere deres forskningsresultater. Den begrænsning, der ligger, ligger i opfinderloven, hvor det er en 2-måneders-begrænsning. Og så ligger der en generel begrænsning i offentlighedsloven, som også indgår i universitetsloven.