

I de fire sager vedrørende statsløse palæstinensere fra Kuwait vurderede Rigspolitiet, at udsendelse til Kuwait var udsigtsløs.

I sagerne vedrørende de statsløse palæstinensere fra Libanon oplyste Rigspolitiet, at Rigspolitiet fortsat anså det for muligt at gennemføre udsendelse. Rigspolitiet oplyste imidlertid også, at henset til, at sagsbehandlingstiden hos de libanesiske myndigheder erfaringsmæssigt er lang, kunne Rigspolitiet ikke oplyse nærmere om tidsperspektivet for de pågældendes udsendelse. Udlændingestyrelsen fandt efter en konkret og individuel vurdering af sagerne, herunder navnlig længden af de pågældendes ophold her i landet i udsendelsesposition, at udsendelse på det tidspunkt måtte anses for udsigtsløs, og at betingelserne i udlændingelovens § 9 c, stk. 2, i øvrigt var opfyldt.

Angående fremtidig meddelelse af opholdstilladelse til udsendeshindrede, kan jeg oplyse, at det er Udlændingestyrelsen, som efter ansøgning træffer afgørelse efter udlændingelovens § 9 c, stk. 2, i 1. instans. Styrelsens afslag efter § 9 c, stk. 2, kan påklages til Integrationsministeriet.

På den baggrund kan jeg ikke foretage et skøn over, hvor mange af de 169 statsløse palæstinensere, der pr. 1. maj 2004 var i udsendelsesposition, som eventuelt vil få midlertidig opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 c, stk. 2.

Angående Dansk Flygtningehjælps anbefaling om meddelelse af midlertidig opholdstilladelse efter 18 måneders ophold i udsendelsesposition, kan jeg oplyse, at det følger af udlændingelovens § 9 c, stk. 2, at der efter ansøgning kan gives opholdstilladelse til en udlænding, der er meddelt afslag på en ansøgning om opholdstilladelse efter § 7, hvis 1) udsendelse af udlændingen, jf. § 30, ikke har været mulig i mindst 18 måneder, 2) udlændingen har medvirket ved udsendelsesbestrebelse i sammenhængende 18 måneder, og 3) udsendelse efter de foreliggende oplysninger for tiden må anses for udsigtsløs.

Det forhold, at en afvist asylansøger efter 18 måneders ophold endnu ikke er udsendt af landet, er således ikke i sig selv tilstrækkeligt til, at den pågældende kan meddeles opholdstilladelse som udsendeshindret.

Ad spm. nr. S 2103

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Søren Søndergaard stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2003-04, forhandlingerne side 6528, lød således:

Til justitsministeren (10/2 04) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Kan ministeren bekræfte, at de tromler, som frem til 1990 udgjorde PET's register (se PET-regørelsen side 12, marts 1998), efterfølgende blev overdraget til Politihistorisk Museum til opbevaring?«

Supplerende svar (4/3 04)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen.

Rigspolitichefen har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Som det fremgår af side 12 i »Redegørelse vedrørende dele af PET's virksomhed« fra 1998, bestod Politiets Efterretningstjenestes register indtil 1990 af nogle tromler, hvorpå en lang række navne var ophængt på strimler i alfabetisk rækkefølge. I 1990 blev oplysningerne fra tromlerne overført til en særlig database i PET's (nyetablerede) edb-system. Tromlerne blev herefter destrueret. En enkelt tromle blev dog – efter at strimlerne var fjernet – overdraget til Politihistorisk Museum. Den daglige leder af museet har oplyst, at tromlen ikke mere findes i museets lokaler på Fælledvej i København.«

Ad spm. nr. S 2302

Fra statsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Søren Søndergaard stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2003-04, forhandlingerne side 6960, lød således:

Til statsministeren (20/2 04) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Er statsministeren enig i, at den ligegyldighed over for risikoen for »anvendelse af biologiske