

enkelte kabelanlæg, der er ansvarlig for, at de enkelte rettigheder er klareret, når videreudsendelse af radio- og fjernsynsudsendinger finder sted. Det enkelte kabelanlæg har dog mulighed for at vælte betalingsforpligtelsen over på den enkelte bruger.

Det er således fortsat regeringens holdning, at de danske licensbetalere ikke skal behandles forskelligt afhængigt af, hvilken modtageteknik de vælger, og jeg finder derfor ikke grundlag for at ændre ved den nuværende ordning.

Spm. nr. S 3568

Til kulturministeren (28/4 04) af:

Louise Frevert (DF):

»Vil ministeren pålægge must carry-begunstigede radio- og tv-kanaler at sikre, at husstandene ikke afkræves ekstrabetaling til rettighedshavere uanset den tekniske måde, hvormed udsendingerne modtages?«

Begrundelse

Det fremgår af ministerens svar på spørgsmål nr. 29 til L17 (bilag 58), at det vil være i overensstemmelse med Bernerkonventionen at gennemføre en model, hvor det pålægges must carry-stationer at klarere alle rettigheder til kabelviderespredning i deres aftaler med rettighedshaverne. Herved vil husstande tilsluttet antenneanlæg ikke længere skulle betale et yderligere ophavsretligt vederlag for modtagelsen af disse kanaler. Vil ministeren sikre, at must carry-kanalerne pålægges også at klarere alle rettigheder, som måtte knytte sig til denne modtagemetode, således at alle lyttere og seere stilles lige, når modtagelse sker samtidig og uændret i Danmark. En sådan nyordning vil ligge fint i tråd med statsministerens »noget for noget«-politik – must carry-status til gengæld for sikring af, at den lovbestemte distribution kan ske uden ophavsretlige omkostninger for de modtagende husstande eller de must carry-belagte distributører.

Svar (11/5 04)

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Som det fremgik af besvarelsen på spørgsmål 11 til lovforslag L 17 om ændring af ophavsretsloven, var man allerede opmærksom på muligheden for også at lade radio- og fjernsynsforetagenders udsendelsesaftaler omfatte kabelviderespredningsrettighederne, da man vedtog tvangslicensordningen for viderespredning af radio- og fjernsynsudsendinge værker tilbage i 1985. Man valgte i den forbindelse ikke at gennemføre en sådan ordning. Indførelse af en evt. forpligtelse for must carry kanalerne til at klare rettighederne i forbindelse med videreførelse i kabelanlæg vil kræve nærmere overvejelser om de økonomiske konsekvenser af en sådan ordning, herunder for størrelsen af licensen til DR.

Der verserer i øjeblikket en retssag om fællesantenneanlægs forpligtelse til at betale for viderespredningen af must carry kanalerne, og jeg afventer stadig rettens dom i denne sag.

Desuden pågår der overvejelser i Kommissionen om en såkaldt one-stop-shop på tv-området, hvilket vil betyde, at programmer kun vil skulle købes en gang for alle og herefter frit kan udsendes og viderespredes på en hvilken som helst måde.

På denne baggrund mener jeg ikke, at der på nuværende tidspunkt er grund til at ændre den gældende ordning.

Spm. nr. S 3569

Til kulturministeren (28/4 04) af:

Louise Frevert (DF):

»Vil ministeren redegøre for, på hvilken måde den påtvungne, samtidige og uændrede distribution i et kabelanlæg inden for udsendelsens dækningsområde kan siges at indebære en fornyet offentlig fremførelse?«

Begrundelse

Det fremgår af ministerens svar på spørgsmål 5 til L 17, at den samtidige, uændrede og af loven påtvungne videredistribution af must carry-kanalerne i et antenneanlæg i Danmark udgør en »fornyet offentlig fremførelse«. Det virker ikke