

»Det kan bekræftes, at det følger af normalpolitivedtægtens § 14, stk. 1, at det er forbudt på eller ud over en vej at benytte skydevåben og legetøjsvåben, herunder bue og slangebøsse, at tænde bål, at afbrænde fyrværkeri eller lignende eller kaste sten, snebolde, vand eller andet, der kan medføre skade, eller som kan være til ulempe for forbipasserende.

Ved ordet »ulempe« må forstås mindre gener, ubehageligheder osv., jf. herved kommentaren til normalpolitivedtægtens § 3 i kommenterede normalpolitivedtægt, 2. udgave, 1981, side 103.

Straffen for overtrædelse af bestemmelsen er efter Rigsadvokatens bødetakster fastsat til en bøde på 200 kr. Såfremt der tillige er tale om besiddelse af ulovligt fyrværkeri, forhøjes bøden med 500 kr.

Det kan oplyses, at der i Københavns politi er forholdsvis få sager af denne type om året.«

Ad spm. nr. S 2092

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Per Dalgaard stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2003-04, forhandlingerne side 6454, lød således:

Til justitsministeren (9/2 04) af:

Per Dalgaard (DF):

»Er det ministerens opfattelse, at standardpolitivedtægtens § 14 generelt giver tilladelse til at af fyre fyrværkeri i ubegrænset omfang, og reddegøre for, hvad der forstås ved »ulempe for forbipasserende«, og er det ministerens opfattelse, at bestemmelsen i standardpolitivedtægtens § 14 generelt respekteres?«

Supplerende svar (12/5 04)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg kan henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. S 2091 fra samme spørger.

Ad spm. nr. S 2108

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Per Dalgaard stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2003-04, forhandlingerne side 6454, lød således:

Til justitsministeren (10/2 04) af:

Per Dalgaard (DF):

»Hvordan vil ministeren sikre sig mod chikane af redningsfolk, alt imens de udfører deres livsvigtige funktion uden at blive ramt af stenkast og udsat for dødstrusler og vold?«

Supplerende svar (19/3 04)

Justitsministeren (Lene Espersen):

I begrundelsen for spørgsmålet er henvist til Ekstra Bladets omtale den 9. februar 2004 af episoder på Nørrebro i København.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politidirektøren i København.

Politidirektøren har anført følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Københavns politi ses ikke at have modtaget anmeldelser om chikane af redningsfolk, som beskrevet i Ekstra Bladets artikel.

Det kan imidlertid oplyses, at Københavns politi har modtaget anmeldelser om, at der den 23 januar 2004 blev stjålet en medicintaske fra en uaflåst ambulance, og at der henholdsvis den 30. januar og 5. februar 2004 blev kastet sten ind gennem ruden på en parkeret ambulance, hvorefter der i begge tilfælde blev stjålet mobiltelefoner.«

Spm. nr. S 3683

Til miljøministeren (5/5 04) af:

Jørn Dohrmann (DF):

»Finder ministeren det ikke på tide at modernisere begreberne fredskov og fredskovspligt, som stammer fra skovforordningen fra 1805, i lyset af, at begrebet fredskov opstod, da skovene i 1805 blev fredet for græsning med husdyr, og idet fredskov i dag ofte opfattes som skov, der er fredet, hvilket jo ikke er tilfældet, idet begrebet