

**Spm. nr. S 3490**

Til statsministeren (23/4 04) af:

**Peter Brixtofte** (UFG):

»Vil statsministeren i anledning af, at Bagmandspolitiets chef, Henning Thiesen, overvejer at anke den pure frifindelse i Midtbanksagen, overveje at gennemføre samme princip i straffesager, som det princip han gennemførte i sin tid som skatteminister i skattesager, hvorefter staten ikke anker en sag imod borgere, som staten har tabt?«

**Svar (10/5 04)**

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Nej, det har regeringen ingen planer om.

Jeg har foranlediget af spørgsmålet modtaget følgende oplysninger fra Justitsministeriet, hvortil jeg kan henholde mig:

»Reglerne om anke af afgørelser inden for strafferetsplejen findes i retsplejeloven, kapitlerne 82-84. Spørgsmålet om anke afgøres som udgangspunkt af sagens parter, dvs. tiltalte og anklagemyndigheden, jf. retsplejelovens § 940. Udgangspunktet er, at anklagemyndigheden kan anke alle sager såvel til fordel som til skade for tiltalte. En undtagelse herfra er eksempelvis, at domme afsagt af byretterne i første instans kun kan ankes af anklagemyndigheden, når andre offentligtretlige følger end bøde eller konfiskation kan idømmes efter de bestemmelser, tiltalen lyder på, jf. retsplejelovens § 962.

Anklagemyndighedens beslutning om at anke eller undlade at anke afgøres efter konkret vurdering af de foreliggende omstændigheder, herunder sagens generelle betydning for retsændelsen.

Det fremgår af Anklagemyndighedens Årsberetning 2001-02 (side 243), at i 2002 var 303 ud af 3.443 ankesager i landsretterne anket på anklagemyndighedens initiativ. Af samme årsberetning (side 13) fremgår det, at i samme år var 2 ud af 47 sager i Højesteret anket på initiativ af anklagemyndigheden.

Afslutningsvis bemærkes, at fungerende rigsadvokat Birgitte Vestberg efter indstilling fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet den 3. maj 2004 har besluttet at anmode Procesbevillingsnævnet om tilladelse til anke den såkaldte Midtbank-sag til Højesteret. Anklagemyndigheden har i den forbindelse henvist til, at sagen er principiel, og at man mener, at lands-

retten har anvendt § 35 i værdipapirhandelsloven urigtigt.«

**Spm. nr. S 3549**

Til integrationsministeren (27/4 04) af:

**Inge Dahl-Sørensen** (V):

»Ser ministeren en mulighed for at udvide undersøgelsen af antisemitiske holdninger blandt danske skoleelever med muslimsk baggrund til også at omfatte syn på religion og kvinder?«

**Begrundelse**

Berlingske Tidende bragte den 28. februar 2004 nyheden om, at professor Uffe Østergaard fra Afdelingen for Holocaust og Folkedrab under Det Danske Institut for Internationale Studier har fået ministerens opbakning til at gennemføre en undersøgelse af antisemitiske holdninger blandt danske skoleelever med muslimsk baggrund.

**Svar (11/5 04)**

**Integrationsministeren** (Bertel Haarder):

Regeringen har tilkendegivet overfor Dansk Center for Internationale Studier, at regeringen er interesseret i at støtte en undersøgelse, der kan afdække omfanget af udbredelsen af antisemitisme og benægtelse af holocaust blandt unge danske skoleelever.

For så vidt angår muligheden for at udvide en sådan undersøgelse til også at omhandle danske skoleelevers syn på religion og kvinder kan jeg oplyse, at regeringens handlingsplan om ligebehandling og mangfoldighed bl.a. retter sig mod problemstillinger relateret til normbestemte integrationsproblemer i Danmark. Der tænkes i den forbindelse iværksat et forskningsprojekt under et strategisk forskningsprogram for velfærdsforskning.

Af oplægget til dette forskningsprojekt fremgår det blandt andet, at en del borgere med etnisk minoritetsbaggrund på forskellig vis lever isoleret fra det danske samfund, f.eks. i form af ringe arbejdsmarkedstilknytning og generel samfundsdeltagelse, segregeret bosætning og normative parallelsamfund, hvor man ikke de-