

Datatilsynet har i sin praksis antaget, at *kunder og lignende personer* allerede via skiltningen efter lov om forbud mod tv-overvågning vil være informeret om, at der findes tv-overvågning sted. Yderligere underretning må efter Datatilsynets opfattelse kunne siges at være uforholdsmæssig vanskelig, jf. § 29, stk. 3.

Modsat har tilsynet fundet, at underretningen af *ansatte* ikke kan siges at være uforholdsmæssig vanskelig efter § 29, stk. 3. Datatilsynet lægger herved vægt på, at det vil være relativt enkelt at give hver enkelt ansat underretning om de i § 29, stk. 1, nævnte oplysninger.

Det følger endvidere af persondatalovens § 5, stk. 1, at oplysninger skal behandles i overensstemmelse med god databehandlingsskik.

Ifølge bemærkningerne til bestemmelsen ligger der i kravet om god databehandlingsskik, at behandlingen skal være »rimelig og lovlig«. Endvidere fremgår det, at en rimelig behandling af oplysninger bl.a. forudsætter, at registrerede personer kan få kendskab til en behandlings eksistens og, når der indsamles oplysninger hos dem, kan få nøjagtige og fyldestgørende oplysninger med hensyn til de nærmere omstændigheder ved indsamlingen, jf. §§ 28 og 29. I øvrigt må det overlades til tilsynsmyndigheden at udfylde den retlige standard »god databehandlingsskik«.

Efter Datatilsynets opfattelse medfører princippet om god databehandlingsskik, at der i forbindelse med tv-overvågning som den absolutte hovedregel skal gives forudgående information til de ansatte, herunder om formålene med overvågningen, og om, i hvilke tilfælde optagelserne vil blive gennemgået, samt om optagelserne vil kunne blive videregivet til politiet, og i hvilke tilfælde dette vil kunne ske, og endelig om, hvor længe oplysningerne vil blive opbevaret.

Ved vurderingen af, om der kan ske fravigelse af denne hovedregel, må de hensyn, der kan begrunde fravigelse af oplysningspligt, jf. § 30, jf. §§ 28 og 29, inddrages. Det vil sige, at der skal være tale om afgørende hensyn til private eller offentlige interesser.«

Jeg kan henholde mig til Datatilsynets udtalelse.

Spm. nr. S 3402

Til justitsministeren (21/4 04) af:

Line Barfod (EL):

»Vil ministeren oplyse, om Justitsministeriet eller andre ministerier har kontaktet Københavns Politi forud for politiets beslutning om at rejse sag mod medarbejderen fra Forsvarets Efterretningstjeneste og journalisterne på Berlingske Tidende for offentliggørelse af rapporter om Irak?«

Svar (12/5 04)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Spørgsmålet kan besvares benægtende.

Spm. nr. S 3575

Til justitsministeren (28/4 04) af:

Line Barfod (EL):

»Er ministeren enig med Østre Landsrets præsident, Svend Ziegler, i, at man ikke kan være domsmand, når man er blind?«

Svar (12/5 04)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Indledningsvis kan jeg oplyse, at det af retsplejelovens § 69 fremgår, at enhver uberygtet kvinde eller mand, der har valget til Folketinget, kan udtages til nævning eller domsmand, medmindre den pågældende fylder 70 år inden udløbet af det tidsrum, for hvilket udtagelsen (grundlisten) gælder, eller på grund af åndelig eller legemlig svaghed eller utilstrækkeligt kendskab til det danske sprog er ude af stand til at fyldestgøre en nævnings eller domsmands pligter.

Endvidere fremgår det af retsplejelovens § 70, at en række nærmere angivne personer, herunder bl.a. ministre, advokater og advokatfuldmægtige, er udelukket fra at være nævninge og domsmænd.

Efter retsplejelovens § 71 kan en række personer derudover begære sig fritaget for nævninge- og domsmandshvervet. Det drejer sig bl.a. om personer, som er fyldt 60 år, og personer, der på grund af deres helbredstilstand eller erhvervs- eller familieforhold ikke uden fare for deres vel-