

ført til Københavns Hovedbanegård, hvor de ville blive sat på et S-tog mod Glostrup.

Da gruppen ankom til perronen opstod der slagsmål, hvorunder to personer blev sigtet for vold mod politiet og overtrædelse af politivedtægten. Da der var ca. 7 minutter til første togafgang mod Glostrup, besluttede politiet af frygt for yderligere slagsmål på perronen at sætte alle Brøndbyfans ind i det førstkommende tog, der kørte mod Frederikssund, og først at lade dem komme af toget på Herlev Station.

Flere polititjenestemænd fulgte med i toget for at undgå vold og hærværk i dette. I toget var der yderligere slagsmål, hvorfor politiet via megafon beordrede alle til at sætte sig på sæder og gulv.

På Herlev Station fik alle passagerer lov til at forlade toget og kunne derefter i mindre grupper forlade stedet i efterfølgende tog og busser eller ved privat transport.

Med udspring i den nævnte episode har byretten og landsretten efterfølgende behandlet en straffesag mod en af de involverede personer, i hvilken forbindelse der ligeledes er taget stilling til rækkevidden af politiets beføjelser efter retsplejelovens § 108. Østre Landsret har i en afgørelse af 15. oktober 2003 ikke fundet, at politiet i den konkrete situation har overskredet sine beføjelser.

Procesbevillingsnævnet har efterfølgende behandlet en ansøgning om tilladelse til anke til Højesteret som 3. instans af Østre Landsrets dom af 15. oktober 2003. Procesbevillingsnævnet har den 23. januar 2004 afslået ansøgningen.«

Det bemærkes, at det er almindeligt antaget, herunder i retspraksis, at politiet i medfør af retsplejelovens § 108, stk. 1, kan foretage en række indgreb over for borgerne med henblik på at opretholde sikkerhed, fred og orden. Som det mest indgribende middel kan politiet frihedsberøve personer. Lovligheden af et sådant indgreb afhænger af den konkrete situation og er nærmere reguleret af almindelige forvaltningsretlige principper, herunder proportionalitetsprincippet.

Det bemærkes endvidere, at jeg den 4. februar 2004 har fremsat forslag til lov om politiets virksomhed. Lovforslaget indeholder bl.a. bestemmelser om politiets indgreb, herunder i forhold til orden og sikkerhed, og indebærer en ophævelse af retsplejelovens § 108.

Det kan endelig oplyses, at der i forbindelse med den omhandlede episode er klaget til Stats-

advokaten for København m.v. over politiets adfærd, og at statsadvokaten endnu ikke har færdigbehandlet klagesagen.

Ad spm. nr. S 2232

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Line Barfod stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2003-04, forhandlingerne side 6436, lød således:

Til justitsministeren (17/2 04) af:

Line Barfod (EL):

»Hvor langt kan man transporteres af politiet
»for sin egen sikkerheds skyld?«

Supplerende svar (18/3 04)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg kan henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. S 2231 fra samme spørger.

Ad spm. nr. S 2233

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Line Barfod stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2003-04, forhandlingerne side 6436, lød således:

Til justitsministeren (17/2 04) af:

Line Barfod (EL):

»Vil ministeren tage initiativ til en indskærpelse over for politiet om, hvilke grænser der gælder for anvendelsen af retsplejelovens § 108?«

Supplerende svar (18/3 04)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg kan henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. S 2231 fra samme spørger.
