

ninger. Der er reelt kun én konkret målsætning, og det er nedsættelse af behandlingshyppigheden til 1,7 i 2009, så vidt jeg husker.

Som jeg også tidligere har sagt i dag, har tidligere planer heddet pesticid*handlings*planer. Nu er vi i den situation, at de ikke længere hedder handlingsplaner, men pesticidplaner, og det viser jo meget godt, hvor noget af indholdet er drejet hen imod.

Landbruget sprøjter hvert år på cirka halvdelen af Danmarks areal, det viser bekæmpelsesmiddelstatistikken. Der mener vi, at der er behov for betydelig mere ambitiøse mål på det område. Vi har i det her forslag lagt op til, at behandlingshyppigheden skulle nedsættes til 1,4 i 2008. Jeg mener også, at de tal og beregninger, der ligger fra Fødevarerøkonomisk Institut, der viser, både hvad det koster, og at det rent faktisk også er muligt, er realistiske på det her punkt, for her har man netop også taget omkostningerne med. Så vi kan godt nå ned på 1,4 i 2008.

Efter at det er blevet sagt, kan jeg forstå, at man nu også fra regeringen siger, at det da kan være, at vi skal gå fra 1,7 til 1,6. Det betragter vi som et skridt i den rigtige retning, og så skal man jo bare tage et par skridt ekstra.

Kl. 15.50

Vi mener også, at for at beskytte drikkevandet og naturen er det nødvendigt, at vi får indført de her sprøjte- og oplagringsfri zoner omkring både nuværende og kommende drikkevandsboringer. Der kan vi jo se, at et udvalg er kommet med, at 300 m ikke er udtryk for nogen naturnødvendig grænse. Det kan være, at vandområderne strækker sig meget længere. Det kan være, de er meget kortere. Det kom frem allerede i januar, og dengang var der også enighed om, at man så skulle skabe hjemmel til at få lavet de zoner.

Der er desværre ikke sket noget endnu, og derfor har vi som udgangspunkt lagt det her på bordet igen om de 300 m, vel vidende, som nogle jo siger, at det kan være, de skal være meget større, og det er vi selvfølgelig meget, meget parate til at kikke på.

Det, vi også mangler i regeringens pesticidplan, og det, vi gerne vil have, at der skal være i en ny handlingsplan, er, at man også får lavet nogle konkrete målsætninger – det kan der heller ikke være i tvivl om efter dagens debat – for gartnerier, for planteskoler og hos frugtavlere osv., hvor man rent faktisk går ind helt konkret og får sagt, hvilken reduktionsmålsætning man har. Det, der ligger for nuværende, er »mest mu-

ligt«. Det er selvfølgelig meget, meget smukt, men mest muligt af hvad, og hvad er mest muligt?

Er det en nedsættelse på 1 pct.? Er det en nedsættelse på 20 pct.? En nedsættelse på 50 pct.? Og hvad skal man måle op imod? Og hvad så, hvis nogle af forligspartierne synes, at 1 pct. er mest muligt, og så kan man ikke komme længere? Andre vil ned på 40 eller 50. Der synes vi, at det kunne være meget fornuftigt af hensyn til den danske natur, af hensyn til det danske grundvand, at vi simpelt hen får lavet nogle konkrete reduktionsmålsætninger for det område.

Langt hen ad vejen synes vi rent faktisk, at det her også er et spørgsmål om vilje, politisk vilje, fra regeringens side. Skal vi fortsat leve med deprimerende undersøgelser hvert halve år, eller skal vi gennemføre nogle offensive beslutninger, der betyder, at der forhåbentlig også er rent, urensset drikkevand til danskerne om 10, 20 og 50 år?

Vi mener rent faktisk, vi har grundlaget. Den ligger på den flade hånd. Derfor synes vi, det er ærgerligt, at man ikke i dag er parat til at gå til biddet med det her, for vi kunne rent faktisk risikere at få ros af eftertiden, hvis vi tog fat på det her seriøst og ordentligt med konkrete reduktionsmålsætninger.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder lige ordføreren for forslagsstillerne blive stående. Det er faktisk tre, der har bedt om korte bemærkninger. Den første er hr. Jørn Dohrmann.

(Kort bemærkning.)

Jørn Dohrmann (DF):

Det er jo tydeligt, det lyser langt væk, at man er bitter over, at man ikke er med til at lave så god en plan, som vi har fremlagt her, som den grønne firkant har præsteret at lave her. Altså igen overbudspolitik fra Socialdemokratiets side.

Men det er jo ikke noget nyt, for vi hører tydeligt, og det skinner også tydeligt igennem, at man overhovedet ikke har læst den plan, i hvert fald ikke grundigt, som den grønne firkant har lagt frem, idet hr. Torben Hansen var inde på, at hvis det er teknisk muligt med en behandlingshyppighed på 1,7, så kan man også sætte den ned til 1,6.

Så vil jeg ud over det bare spørge hr. Torben Hansen, hvorfor man egentlig vil fjerne varslingsystemet. Hvorfor havde man taget det ud