

nogle klare valg, og derfor støtter vi det forslag, Socialdemokratiet har fremsat.

Blot en slutbemærkning til hr. Martin Lidegaards betragtninger. Jeg tror, man skal være meget forsigtig med at tro, at der kan laves gmo-planter, som ingen naturlige fjender har. Hvis man laver sådan nogle science fiction-planer – jeg ved ikke, om man må bruge et engelsk udtryk som science fiction, men hvis man laver nogle planter, som ikke har nogen naturlige fjender, kan man altså risikere, at de breder sig og fortrænger alle mulige andre planter, og det vil få ganske forskrækkelige konsekvenser.

Hr. Martin Lidegaard har en fremtidsdrøm om gmo-planter, som kan alting, som ingen fjender har, og som giver styrtende med udbytte. Men jeg tror, man skal være en lille smule forsigtig, før man kaster sig ud i det projekt.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Mogens Nørgård Pedersen som ordfører, og efter ham er det ordføreren for forslagsstillerne.

Kl. 15.35

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Jeg skal naturligvis ikke på nuværende tidspunkt trække debatten i langdrag.

Det er selvfølgelig klart for enhver, at Kristenmoderaterne ikke kan støtte forslaget fra Socialdemokraterne, og der kan være flere grunde til det. En af grundene er naturligvis, at vi har indgået et forlig om en pesticidplan med regeringen og Dansk Folkeparti, et forlig, vi er ganske godt tilfredse med, fordi vi synes, at det ligger i fortsættelse af tidligere planer og trækker i den rigtige retning.

Det er selvfølgelig sådan, at når det gælder dette område, kan vi altid diskutere, hvad målet skal være. Det er den ene ting. Den anden ting er, at vi kan diskutere, hvilke midler der skal til for at nå de mål, og vi er faktisk af den overbevisning, at de midler, der er beskrevet i aftalen fra sidste efterår, er gode midler til at nå nogle realistiske mål.

Det betyder dog ikke, at forslaget fra Socialdemokratiet, er urealistisk og overbudspolitik. Da jeg sad og gennemgik beslutningsforslaget, fik jeg faktisk denne tanke: Mon det havde været muligt – det er så spørgsmålet – at vi kunne have fundet frem til noget, vi kunne have været enige om, hvis Socialdemokraterne havde været med i forhandlingerne? Det siger noget om min vurdering af afstanden mellem det, der er be-

sluttet, og det beslutningsforslag, vi behandler nu. Det er historie, men igen siger det noget om: Hvad er målet, og hvad er midlerne? På den baggrund kan vi selvfølgelig ikke støtte forslaget.

Heldigvis er det sådan, at i det, der blev vedtaget i efteråret, er der også indbygget evalueringer. Det giver os mulighed for at se på, om tingene kan gøres endnu bedre, bl.a. med behandlingshyppigheden, som er gået ned fra det nuværende niveau på 2,04 til 1,7. Vi er opmærksomme på, at det kan være, det kan gøres bedre, og vi er faktisk enige om i forligspartierne, at vi tager spørgsmålet op og vurderer, om det kan gøres bedre i fremtiden.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi lader lige ordføreren blive stående.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jeg vil først takke hr. Mogens Nørgård Pedersen, som jo er en del af regeringens politiske grundlag for pesticidplanen, for modtagelsen af forslaget, for man kan rent faktisk få på fornemmelsen, at hr. Mogens Nørgård Pedersen fortryder, at han er sammen med regeringen i denne sag. Hr. Mogens Nørgård Pedersen skal også have ros for ikke at falde i den samme grøft – muddergrøft om man vil – som visse andre gør, når de taler om overbudspolitik.

Hr. Mogens Nørgård Pedersen siger, at der er gode midler og gode målsætninger i den plan, som hr. Mogens Nørgård Pedersen er med i. Kan hr. Mogens Nørgård Pedersen pege på helt konkrete reduktionsmålsætninger for eksempelvis gartneri, frugtavl og planteskoler i den plan, som hr. Mogens Nørgård Pedersen er med i?

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Kristendemokraterne fortryder på ingen måde, at vi er med i dette forlig, naturligvis ikke. Fortrydelsen går nærmere på, at Socialdemokraterne ikke er med, for vi synes, at det er en god idé af hensyn til fremtiden, at der er så brede forlig som muligt. Men det har der altså ikke været her.

Når det gælder målsætninger, ligger det jo i planen, at der er sat konkrete tiltag op, som gør, at pesticidforbruget helt naturligt vil blive reduceret, også når det gælder gartnerier og frugtavl. Jeg vil gerne medgive, at der ikke står noget om, at det skal nedbringes fra det niveau til det ni-