

og det hænger fortrinligt sammen med en offensiv indstilling til den nye bioteknologi.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Kan hr. Martin Lidegaard ikke bekræfte, at det, man er ved at sige ja til kan blive godkendt i Europa, netop er nogle afgrøder, som kan tåle at blive sprøjtet med ekstra mange pesticider, fordi de er resistente over for de pesticider, og at man dermed går lige den modsatte vej end den, hr. Martin Lidegaard lige nu står og siger, han gerne vil følge? Nu vil De Radikale godt være med til, at man kan bruge gmo-afgrøder og også bruge pesticider til de afgrøder, så kan vi ikke få en forklaring på, hvordan det skal hænge sammen i fremtiden?

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg kan ikke bekræfte, at indførelsen af de pågældende afgrøder vil føre til øget anvendelse af pesticider, tværtimod vil det føre til mindre anvendelse af pesticider. Jeg kan bekræfte, at der fortsat vil forekomme brug af pesticider, også for mange pesticider, og det vil vi gerne være med til at kigge på. Men jeg kan ikke bekræfte, at det vil føre til øget brug af pesticider, for det vil det ikke.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren, og så er det hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

I Enhedslisten hilser vi det særdeles velkommen, at Socialdemokratiet har fremsat dette beslutningsforslag. Vi har selv fra Enhedslistens side på et tidligere tidspunkt i denne folketings-samling i et forsøg på at få egentlige forhandlinger i gang om en pesticidhandlingsplan fremsat en række beslutningsforslag, og dem ville regeringen og Dansk Folkeparti ikke acceptere. Men vi synes, det er positivt, at Socialdemokratiet nu fremsætter et forslag, som på lange stræk bygger på den samme målsætning som Enhedslistens forslag, nemlig at vi skal have en støt reduktion af brugen af giftige sprøjtemidler, både for at beskytte naturen, vandet og dyrelivet og for på længere sigt at sikre vores drikkevand, som jo trues af en alvorlig forurening.

Kl. 15.30

Der er allerede indbygget en alvorlig forurening i de giftstoffer, som for længst er sprøjtet

ud, fordi de nu er på vej ned i grundvandet. Derfor må vi tænke på, at hver gang man sprøjter i dag, bygger man ovenpå en forurening, der allerede er sket, og det vil sige, at i virkeligheden er det frirum, vi har til at komme mere gift i naturen, allerede opbrugt. Det skal man tænke på, hver gang man åbner for gifttønden og sprøjter på marken eller i gartneriet. Man skal tænke på, at reserven allerede er brugt, fordi ens forgængere har brugt al den gift, som naturen kan tåle, og den er allerede i naturen. Derfor må vi sige fra Enhedslistens side, at vores mål er, at der ikke bruges pesticider. Vi ønsker et økologisk landbrug, og det mener vi også er økonomisk muligt.

Det kan godt være, at vi ikke kan blive ved med at have en årlig vækst i antallet af svin, som bliver produceret her i Danmark. Det kan godt være, der på et eller andet tidspunkt vil komme et loft over, hvor mange svin vi kan producere pr. år i Danmark, det vil jeg godt erkende, og så kan man jo lave et regnestykke, som bygger på, at hvis vi sætter et loft af hensyn til naturen, drikkevandet, sundheden, miljøet og fiskene i fjordene, vil det ikke være muligt at producere et stadig stigende antal dyreenheder. Det er helt klart den afvejning, der skal foretages.

Det samme gælder inden for gartnerierhvervet. Der er selvfølgelig en grænse for, hvor meget gift naturen kan tåle, og det må vore gartnerier og vores skovbrug altså også acceptere. Det er aldrig lykkedes, hverken i forbindelse med Enhedslistens forslag eller nu med Socialdemokratiets forslag, at få en egentlig dialog med regeringen på det område, fordi den er handlingslammet og passiv. Den foretager sig ingenting, og det er vi ked af.

Vi må tage udgangspunkt i, at dette spørgsmål ligesom vandmiljøplanen bliver et spørgsmål, som kommer til at indgå i den næste folketingsvalgkamp og vil indgå i befolkningens bedømmelse af, hvad denne regering har gjort; om befolkningen synes, at regering har gjort det godt nok til, at den skal fortsætte. Det vil selvfølgelig stå krystalklart, at der vil være en opposition, der præsenterer et alternativ, både med miljøhandlingsplanen og her med pesticidhandlingsplanen, og det er et klart alternativ. Vi er et alternativ, der slår fast, at vores langsigtede mål er bevarelse af vores drikkevand og vores natur, og det mål vil vi ikke fravige. Det er klart, at det sætter f.eks. også en grænse for, hvor mange svin der kan være i den danske natur. Det er