

gerne et generelt EU-forbud, imod det; vi synes, økologi skal udbredes meget mere end i dag, og vi synes, at formindsket brug af pesticider kombineret med øget forskning og bedre information vil være et godt virkemiddel, som skal bruges meget mere.

Alt i alt kan man sige, at vi er parat til at stramme op på alle disse virkemidler i samme omfang, som Dansk Folkeparti faktisk var, før man indgik et forlig, men som man desværre ikke er efterfølgende.

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Martin Lidegaard som ordfører.

Martin Lidegaard (RV):

Jeg vil gerne indledningsvis starte med at takke Socialdemokratiet for at have fremsat dette beslutningsforslag.

Det er ikke nogen hemmelighed, at Det Radikale Venstre ikke er begejstret for den pesticidplan, som nu er lanceret af den såkaldte grønne firkant. Det begreb blev lanceret i går, og jeg synes da, det er godt, når man har lidt selvironi. Men vi er ikke tilfredse med den pesticidplan, og vi havde gerne set både en anden proces ved dens gennemførelse og et helt andet indhold med konkrete målsætninger osv., som det har været nævnt flere gange.

Alle de forskellige delelementer, som Socialdemokratiet har med i sit forslag, er vi sådan set som udgangspunkt positivt indstillet over. Jeg tror nok, det mere er udtryk for ordførernes manglende tekniske viden end for så meget andet, men det kunne være spændende at få uddybet spørgsmålet om indførelsen af varslingssystemerne en smule. Jeg ved ikke, om Socialdemokratiets ordfører har mulighed for at gøre os lidt klogere på, hvad man præcis forestiller sig med hensyn til at indføre varslingssystemet på nye områder; altså hvor udbredt det skal være, og hvordan det mere konkret kan benyttes. Det er nærmest, fordi vi selvfølgelig gerne vil sikre, at der ikke skabes et overbureauokrati.

Kl. 15.25

De overordnede intentioner i forslaget er som sagt fornuftige, men der er måske to elementer, som vi savner lidt, hvis man kunne forestille sig, at det var en pesticidhandlingsplan, vi sammen skulle lægge op til. De to elementer, som i hvert fald jeg personlig savner i det socialdemokratiske forslag, er på den ene side en diskussion om, hvorvidt en forøgelse af pesticidafgiften i virkeligheden vil være et redskab, der også sam-

fundsøkonomisk vil give gevinst. Flere plæderer for, at det er tilfældet, og spørgsmålet er, om det vil give mening at forhøje den, og om det vil være den enkleste måde at regulere på. Det kunne vi godt tænke os at der blev kigget på.

Det andet er muligheden for at forske i alternativer til pesticiderne. I beslutningsforslaget er øget forskning heldigvis nævnt, og jeg kunne godt ønske, at ordføreren for Socialdemokratiet kunne uddybe lidt, hvilke alternativer til pesticider man tænker på, og om der f.eks. også indgår bioteknologiske alternativer. Det tror vi ville rumme et meget stort perspektiv. Vi har jo den principielle holdning, at målet simpelt hen er at få afskaffet pesticider, men vi tror ikke, det kan lade sig gøre uden udvikling af nye afgrøder, hvis vi skal bevare bare tilnærmelsesvis det samme produktionsniveau som i dag.

Med disse bemærkninger vil Det Radikale Venstre gå positivt ind i udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Martin Lidegaard angående afskaffelse af pesticider og nye afgrøder: Hvordan hænger det sammen med, at man fra radikal side gerne vil tillade at indføre gmo-afgrøder, som netop er pesticidresistente? Det vil sige, at man skal pøse pesticider ud over de afgrøder for at slå insekter, eller hvad det nu kunne være, ihjel, og hvordan hænger det sammen med, at man på den ene side siger, man gerne vil afskaffe pesticiderne, men på den anden side gerne vil have gmo-afgrøder? Det hænger jo overhovedet ikke sammen.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Vi havde jo diskussionen under det forrige punkt, men jeg gentager gerne, at for mig at se er den afgrøde, som hr. Jørn Dohrmann hiver frem her, ikke lyksaliggørende for miljøet i den forstand. Jeg mener, at vejen frem netop er at udvikle f.eks. roer, som man slet ikke behøver at sprøjte med pesticider, og det er derfor, jeg savner en mere offensiv linje fra partier som Dansk Folkeparti og Enhedslisten, for de kan jo ikke udvikles uden ordentlig forskning.

Når det er sagt, skal det dog lige siges, at selv om jeg i og for sig ikke føler mig kaldet til at forsvare Daniscos sukkerroe, kræver den rent faktisk betydeligt færre pesticider end en almindelig sukkerroe. Men jeg synes, det ville være meget bedre, hvis der slet ikke skulle bruges pesticider,