

skal nedsættes, og det arbejder vi selvfølgelig videre med. Det ligger helt nøje og helt klart i planen, og det bliver der ikke rykket ved.

Første næstformand (Svend Auken):

Inden jeg giver ordet til hr. Jørn Jespersen til at komme med en bemærkning, vil jeg lige gentage én gang til, fordi forretningsordenen blev inddraget i diskussionen før, at forholdet er, at når ordføreren har holdt sin tale, så kan ethvert medlem i Folketinget få lejlighed til gøre to bemærkninger, hvorefter der bliver lejlighed til, at ordføreren kan svare. Og man behøver altså ikke at stille spørgsmål. Man kan gøre lige, hvad man vil med de to bemærkninger, hvis man i øvrigt holder sig inden for sagens og sømmelighedens grænser.

Kl. 15.05

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg vil nu ikke desto mindre stille nogle spørgsmål, som jeg håber jeg får svar på.

Første næstformand (Svend Auken):

Det er fuldstændig i overensstemmelse med reglerne.

Jørn Jespersen (SF):

Det er dejligt. Tak.

For det første: Vil hr. Jørn Dohrmann ikke oplyse om, hvorvidt reduktionstakten i brugen af pesticider falder eller stiger med den handlingsplan, der er lavet nu, i forhold til den tidligere? Altså hvis man ser på, hvor meget vi har reduceret pesticidforbruget under de tidligere handlingsplaner, og hvor meget vi kommer til at reducere i fremtiden med den plan, der ligger nu, bliver det så en stigning eller et fald? Min påstand er, at man dramatisk nedsætter reduktionshastigheden, altså gør meget mindre mod brugen af pesticider, end man har gjort før. Det vil jeg gerne have et svar på.

Punkt to: Når hr. Jørn Dohrmann siger, at han efterlyser økonomiske beregninger for Socialdemokratiets forslag, og det ønske kunne jeg egentlig godt dele, så ville det jo være naturligt, hvis der lå en økonomisk vurdering af den pesticidhandlingsplan, som regeringen har lavet, og som hr. Dohrmanns parti, Dansk Folkeparti, er med i. Ligger der en økonomisk vurdering, som hr. Dohrmann kan redegøre for, der siger noget om, hvad den vil medføre af fordele og ulemper, og hvor meget bedre økonomi vi eventuelt ville

have fået i Danmark ved at reducere brugen af pesticider endnu mere?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Hvis man henholder sig til den plan, som Bicheludvalget lavede, og som jeg er sikker på hr. Jørn Jespersen er udmærket bekendt med, så kunne man lave de her tiltag uden væsentlige omkostninger for området her, altså for landbruget, kan man kalde det. Så kan man sige, at det jo kommer an på, hvor meget man vil stramme skruen. Hver gang man strammer den med en tiendedel procent eller en procent, så har det en pris. Det koster penge for hver gang, så når vi sætter behandlingshyppigheden ned fra 2,04, som vi startede på, til 1,7, så koster det også penge, og dermed kan det også koste arbejdspladser. Det skal man bare være bekendt med.

Men så kan der være andre ting, som udligner de ting, og derfor mener jeg, at med den plan, som vi har lagt frem her, har vi en velafbalanceret plan, som vi alle sammen er enige om at vi kan leve med, og det vil være til gavn for miljøet og for naturen, og det synes jeg er væsentligt at ...

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Jørn Jespersen.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Hr. Dohrmanns argumenter består af to elementer, dels en selvmodsigtelse og dels tomme ord.

Selvmodsigtelsen består i, at hr. Dohrmann refererer til Bicheludvalget, som ganske rigtigt sagde, at det ville være samfundsøkonomisk og erhvervsøkonomisk helt uden omkostninger at nedsætte pesticidforbruget, fordi der var så stort et overforbrug, at det kunne man bare gøre, forudsat at man gjorde det i nogle trin, sådan at man kunne nå at indrette sig på den viden, der skulle bruges.

Så siger hr. Dohrmann bagefter, at når man reducerer med en vis del pr. år, så vil det føre til tab af arbejdspladser og økonomiske omkostninger. Nej, det er jo det, hr. Dohrmann lige har argumenteret for at det ikke ville. Og så spørger jeg bare: Hvorfor nedsætter man så ikke yderligere, når det økonomisk er neutralt og naturmæssigt og dermed også økonomisk er en fordel? Det har jeg ikke fået noget svar på. Jeg gentager spørgsmålet.