

mangler stadig væk et initiativ fra miljøministeren, er for lidt, at det ikke er tilstrækkeligt – sådan kan man jo godt forstå hr. Dohrmanns tale – vil vi selvfølgelig være helt parate til at se på det. Det er der slet ingen tvivl om. Det er jo aldrig nogen skam at slå en dør ind, der er åben i forvejen.

Kl. 15.00

Med hensyn til, hvad det her koster, kan hr. Dohrmann så ikke godt bekræfte over for resten af salen, at det er der faktisk taget højde for, bl.a. i den publikation, jeg tidligere har refereret til, Ny Viden fra Miljøstyrelsen, nr. 1, 2004, hvor det står klart, at man kan sænke behandlingshyppigheden ned til 1,4, som ligger i det her forslag – de 1,4 er jo ikke noget, man er nået frem til sådan bare ved at kaste terninger – ved en omkostning på op til 50 kr. pr. hektar? Kan hr. Dohrmann ikke bekræfte, at det er de helt rigtige konkrete tal, der ligger?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Altså det, jeg vil sige til det, er, at med hensyn til de 300 m omkring boringen er det jo sådan, som jeg sagde, og det forholdt hr. Torben Hansen sig jo overhovedet ikke til, at det pesticid, der kommer hen i de borer, kan komme flere kilometer væk fra. Og hvis man dermed vil lægge en ring rundt om en enkelt boring på flere kilometer for at være sikker, for at tage den højeste fællesnævner, så kunne vi lige så godt sige, at vi overhovedet ikke må bruge pesticider i Danmark.

Vi skal tænke på, at vi har en meget decentral vandforsyning i Danmark, og den synes vi selvfølgelig i Dansk Folkeparti at vi skal blive ved med at have. Derfor vil vi gå meget langt for at beskytte den decentrale vandforsyning.

Det er også derfor, vi er med til netop at lave en pesticidhandlingsplan, nemlig for at nedbringe brugen af pesticider i årene fremover. Og det er netop derfor, at jeg som sagt har været inde og fortælle lidt om, hvad det er for nogle tiltag, vi sammen med regeringen har gjort for at nedbringe brugen af pesticider.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Nu er det ikke op til mig at gøre opmærksom på, hvordan forretningsordenen er. Men jeg kan forstå, at hr. Dohrmann er lidt utilfreds med, at jeg ikke har svaret på nogle af spørgsmålene i hans ordførertale. Sådan som det forholder sig, så er

det for nærværende mig, der stiller spørgsmål til hr. Dohrmann, og så kan hr. Dohrmann få chancen, når jeg holder min tale. Det tror jeg nok er den korrekte fortolkning af forretningsordenen.

Men jeg kan forstå, at hr. Dohrmann er vældig tilfreds med den pesticidplan, som hr. Dohrmann er med i sammen med regeringen. Man skal gøre noget, man skal have nedbragt pesticider og blablaba.

Hvorfor kan hr. Dohrmann så ikke her over for Folketinget oplyse, hvad de konkrete reduktionsmålsætninger i forhold til gartnerier og frugtavl osv. er? Har man lavet en aftale ud i den blå luft uden egentlig at vide, hvor man skulle hen? Eller har man nogle helt konkrete reduktionsmålsætninger, som man vil måle op imod, når man skal have evalueret den her pesticidplan? Og hvis man har det, så må hr. Dohrmann gerne pege på dem.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jamen altså hvis hr. Torben Hansen lyttede, dengang jeg holdt min ordførertale, så hørte hr. Torben Hansen jo også, at pesticidanvendelsen og -belastningen i gartnerier og frugtavl skal nedsættes. Det er det, vi aftalte i pesticidplanen for 2004-2009.

Der skal udarbejdes dyrkningsvejledning for de vigtige afgrøder såsom æbler, pærer, gulerødder og salat. Og der skal udarbejdes et katalog over metoder til at nedsætte brugen af pesticider, som den enkelte avler kan bruge i dyrkningen af både frugt og grønt. Dermed får man jo også det her resultat.

Men det fortæller jo også helt tydeligt, at vi ikke i dag har viden om, hvor det er, man skal sætte ind, og hvor det er, det kan lade sig gøre.

Jeg forstår godt, at det, hr. Torben Hansen gerne vil frem til, er, at vi skulle nikke fra Dansk Folkepartis side og sige ja til overbudspolitik. Men det gør vi ikke. Vi er realister. Vi udarbejder det her på et fagligt og et sagligt grundlag, ikke ligesom Socialdemokratiet, der bare kommer med nogle gode bud, og så siger man: Det går nok alt sammen, og så prøver man at slå det hen. Nej, det er fagligt, og det er sagligt, hvad vi står for.

Derfor skal vi have det materiale på plads, inden vi kan gå hen og sige, at nu skal det ske på den ene eller den anden måde. Og derfor har vi indarbejdet det i vores forslag omkring pesticidplanen, som jeg netop nævnte, at pesticidanvendelsen og belastningen i gartnerier og frugtavl