

ster 27.000 arbejdspladser, eller om det koster 17.000 arbejdspladser, er sådan set ligegyldigt for hr. Keld Albrechtsen og for resten af venstre-fløjen.

Så vil jeg også godt sige om forslaget, som er fremsat her, og som vi skal behandle: Hvorfor har man ikke regnet på, hvad det egentlig koster at gennemføre den plan, som er lagt frem, hvad er de økonomiske konsekvenser? Kunne vi ikke få et svar på det af hr. Torben Hansen ved afslutningen?

Der er andre ting, som undrer mig. Det er bl.a. det, at man nu vil oprette et varslingsssystem, som man egentlig før i tiden har nedlagt, i hvert fald ikke ville have med i sine finanslovberegninger. Det undrer mig, at man så lige pludselig nu vil indføre det igen. Så det, som er sagt før af de foregående talere om, at det er overbudspolitik, holder jo meget godt stik.

Kl. 14.55

Jeg vil så sige, at den aftale, Dansk Folkeparti lavede med regeringen, gik jo ind og satte fokus på nogle af de ting, som også det her forslag egentlig skulle sætte fokus på. Der er vi altså i gang. Vi kan sige om behandlingshyppigheden, at den skulle nedsættes fra 2,04 til 1,7, og der er så mulighed for at sætte den yderligere ned. Bl.a. gennem den teknologiske udvikling kunne man sætte den yderligere ned med 0,1, hvis der er mulighed for det. Det er et af de elementer, som indgår i den aftale, vi lavede med regeringen, og vi er selvfølgelig stolte over, at vi allerede har taget hånd om det problem. Her med B 192 havde det været en udskydelse. Vi er altså i gang her.

Vi vil lægge flere sprøjtefri randzoner ud, 25.000 ha. Det er også et godt skridt, som vi er meget stolte over i Dansk Folkeparti.

Ud over det havde vi en anden ting med til forhandlingsbordet. Det var bl.a. noget om pesticidanvendelse i gartnerier og frugtavl, som vi gerne vil have nedbragt. Her mener vi, at det var godt, at vi ligesom fik taget fat om det punkt med at få udarbejdet et katalog over metoder til at nedbringe det her forbrug af pesticider, så den enkelte avler ligesom kan blive vejledt i dyrkningen af frugt og grønt uden at gøre brug af de store mængder pesticider.

Der blev selvfølgelig med den aftale, vi lavede, også sendt et klart signal om, at vi vil beskytte grundvandet i Danmark. Derfor vil vi selvfølgelig, hvilket den tidligere regering og dens støttepartier ikke ville, videreføre varslingsysteme-

met. Der gik vi så ind og sagde, at det vil vi gøre, i hvert fald frem til 2009.

Så vi synes, at med den plan, vi fremlagde, hvor vi bl.a. også tog højde for, at haveejere kunne få en information om brugen af pesticider fra Den Økologiske Have, som da i hvert fald er en af de organisationer, som kunne inddrages i en informationskampagne, er der taget et vigtigt skridt, som forslagsstillerne også lægger op til her, til frivillige aftaler.

Det er nogle af de ting, som indgår i den virkelige gode pesticidhandlingsplan for 2004-2009, som blev aftalt mellem regeringen og Dansk Folkeparti og Kristendemokraterne, så vi synes egentlig, at der er taget hånd om de problemer, som ligger her.

Så er der selvfølgelig nogle ting, som vi slet ikke kan forstå at selv Socialdemokratiet vil fremføre, bl.a. det med, at man skal have en radius rundt om en vandboring på 300 m, for hvad svarer det til i hektar? Det er ca. 27 ha jord, hvor man vil sige, at her må der ikke sprøjtes, selv om man udmærket ved – det tror jeg i hvert fald at forslagsstillerne udmærket ved – at vand kan løbe under jorden langt væk fra. Det behøver ikke lige at være rundt omkring brønden, at det kommer ned. Det kan komme fra flere kilometer væk fra den. Så de 300 m er ikke der, hvor vi har den store effekt.

Jeg vil også godt stille nogle spørgsmål til Socialdemokratiet: Hvad er det, man ligesom vil gøre fremover? Der er jo mange uafklarede spørgsmål i det her. Hvor stor en afgiftsstigning ønsker Socialdemokratiet, og hvad vil det koste for erhvervet? Det synes jeg er vigtige spørgsmål at få afklaret her.

Så er der også det: Hvordan skal det kvotesystem fungere sammen med afgifter? Skal afgifterne fjernes, eller hvordan har man forestillet sig at det skulle fungere sammen? Det er nogle af de ting, som jeg godt kunne tænke mig at vi får afklaret, når ordføreren kommer på talerstolen.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående. Det er først hr. Torben Hansen.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jeg kan berolige hr. Jørn Dohrmann med, at hvis det er sådan, at hr. Jørn Dohrmann mener, at de 300 m, som vi har lagt ind, fordi der ligger et udvalgsarbejde, som sådan set er færdigt, men vi