

forbruget af pesticider i landbruget vil være en økonomisk fordel eller det modsatte? Mener Venstre, at regeringens forslag til en pesticid-handlingsplan har en positiv eller en negativ beskæftigelseeffekt?

Kl. 14.50

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Nu siger hr. Jørn Jespersen, at det har været vældig omdiskuteret, hvorvidt de her tal er korrekte eller ej. Man kan i hvert fald også sige, at de har været vældig omdiskuteret herinde både i går og i dag.

Hr. Jørn Jespersen appellerer til en mere hæderlig debatform, men for mig er en hæderlig debatform altså at svare på de spørgsmål, som jeg får. Det er sådan set det, jeg har gjort. Jeg er blevet spurgt om arbejdspladserne, og det har jeg så svaret på.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Det er jo ret tydeligt, at ambitionsniveauet, for så vidt angår at nedsætte pesticidforbruget i Danmark, er ganske forskelligt i oppositionen og i regeringen.

Jeg kunne godt tænke mig at fremdrage et helt andet aspekt, som knytter lidt an til den diskussion, vi har haft i Folketingssalen tidligere på dagen, nemlig alternativer til pesticider, herunder bioteknologiske løsninger, for at kunne nedsætte og forhåbentlig ad åre helt fjerne brugen af pesticider i Danmark.

Sådan noget bioteknologi kommer jo ikke af sig selv, det kræver noget offensiv offentlig forskning, som kan bruges. Her savner jeg nogle gange i debatten om bioteknologi og om pesticider viljen til fremsyn hos Venstre, men det er måske, fordi jeg ikke har kigget ordentligt efter. Kunne man forestille sig, at Venstre vil støtte offentlige forskningsprogrammer, der målrettet forsøger at forske i alternativer til pesticider? Og, hvis det er tilfældet, hvorfor er det så ikke noget, der indgår mere aktivt i regeringens pesticid-handlingsplan?

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Jeg synes, det er en utrolig spændende debat, som jeg også synes at vi skal tage. Men man må sige, at det forslag, som vi diskuterer nu, end ikke er om regeringens pesticidplan, men er et socialdemokratisk beslutningsforslag. Men jeg

vil vældig, vældig gerne tage diskussionen på et andet tidspunkt, og jeg stiller mig meget interesseret over for de muligheder, der kunne ligge der.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg er helt med på, at det er Socialdemokratiets beslutningsforslag, og det vil også indgå i mine kommentarer til Socialdemokratiets forslag. Men nu har regeringen jo ligesom valgt at svare på Socialdemokratiets forslag ved at fremhæve sin egen plan, og derfor er det rimeligt at spørge til, om der ikke er et vigtigt element, som simpelt hen er blevet sprunget over.

Jeg forstår fru Inger Støjbergs svar sådan, at det er hun sådan set enig i, og at det måske er noget, som vi bør drøfte nærmere, måske endda i forbindelse med finanslovforhandlingerne.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Nu tilkommer det desværre ikke mig at føre finanslovforhandlinger og i hvert fald slet ikke her fra tælerstolen, så meget kan jeg da sige.

Så fremhæver hr. Martin Lidegaard, at jeg, som ordfører har brugt det forlig, der var indgået, til at svare på det beslutningsforslag, som Socialdemokraterne har fremsat, men hvilken tilgang skulle jeg næsten ellers have til det? Vi har indgået et forlig, som vi er vældig stolte af, som vi er utrolig tilfredse med, og det er selvfølgelig så også svaret på det beslutningsforslag, som bliver behandlet her i dag, anderledes kan det ikke være.

Jeg synes, at den debat, som hr. Martin Lidegaard her rejser, er værd at tage. Det er klart, at jeg som sagt ikke kan stå her og forhandle finanslov eller anden økonomi, men jeg synes, at debatten er værd at tage, og jeg synes også, at tankerne er interessante.

Første næstformand (Syvend Auken):

Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Jørn Dohrmann (DF):

Der har været mange ting fremme omkring B 192, men vi må nok sige, at vi ikke kan støtte det forslag, som er fremsat her, det skal være ganske tydeligt sagt herfra.

En ting står jo soleklart efter denne her debat. Nu er hr. Keld Albrechtsen her ikke lige nu, men ellers vil jeg sige til ham, at det står tydeligt for enhver, at det koster arbejdspladser. Om det ko-