

Kunne fru Inger Støjberg ikke være så venlig at give befolkningen og Folketinget en undskyldning, fordi hun begynder denne her debat med at påstå, at det vil koste arbejdspladser, og derefter må erkende, at hun ikke er i stand til at dokumentere det?

(Kort bemærkning).

**Inger Støjberg (V):**

Hvis det nu var sådan, at hr. Keld Albrechtsen havde hørt hele talen, ville hr. Keld Albrechtsen jo huske, at min indledning gik på vandmiljøplan III.

Jeg forstår egentlig godt, at hr. Keld Albrechtsen er så interesseret i at diskutere tabet af arbejdspladser, for jeg ved jo, at oppositionen kører sig meget om beskæftigelsespolitikken, men jeg har på intet tidspunkt nævnt, at pesticidplanen skulle koste arbejdspladser. Jeg har henvist til det svar, der er kommet til Miljø- og Planlægningsudvalget, som jeg jo egentlig også går ud fra at hr. Keld Albrechtsen, det vil jeg da i hvert fald håbe, har læst; og at han læser de bilag, vi får.

Hvis hr. Keld Albrechtsen gerne vil have en diskussion af vandmiljøplan III og de masser og masser af masser af mennesker, der ville miste deres arbejde på baggrund af oppositionens forslag, tager jeg den meget gerne også i dag, på lige fod med, at vi tog den i aftes. Det er jo korrekt, at det var op til 27.000 mistede arbejdspladser i det første forslag, og så reducerede man det til 17.000 i det andet.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg ville sådan set foreslå, at Venstres ordfører holdt sig til det forslag, der er til behandling i dag. Det tror jeg giver den mest saglige debat. Det er til orientering et forslag om pesticidreduktion, vi diskuterer. Her har jeg forstået, at også Venstres ordfører siger, at på det punkt kender man ikke noget til beskæftigelseskonsekvenserne. Skulle vi så ikke holde os til det i debatten?

Så vil jeg gerne spørge om det principielle: Hvis det nu er sådan, hvad masser af undersøgelser har vist, at der ud fra en økonomisk betragtning finder et overforbrug af pesticider sted, fordi man simpelt hen overforbruger for en sikkerheds skyld, mener Venstre så, at det ville være en økonomisk gevinst eller et økonomisk tab at nedsætte forbruget, sådan at overforbruget forsvinder?

For det andet: Regeringen påstår, at der ligger en stor reduktion af pesticidforbruget i deres eget forslag. Jeg mener nu, at den er noget mindre, end regeringen påstår, men det er rigtigt, at det trækker i den retning. Mener Venstres ordfører så også, at der er en stor risiko for økonomisk tab i forbindelse med regeringens pesticidhandlingsplan, fordi der i den finder en reduktion af forbruget sted?

(Kort bemærkning).

**Inger Støjberg (V):**

Nu er det jo sådan, at jeg i første omgang svarer på de spørgsmål, jeg får, og i og med at hr. Keld Albrechtsens spørgsmål, i øvrigt også hr. Dohrmanns spørgsmål og i høj grad hr. Torbensens spørgsmål, drejede sig om den debat, vi havde i aftes, er det klart, at jeg svarer på det. Vi er jo kendt for at svare på de spørgsmål, vi får, og sådan må det også være, selv om det måske er nogle lidt irrelevante spørgsmål. Men sådan er det, og det bliver jeg nødt til at forholde mig til.

Vedrørende regeringens forslag til pesticidplan: Jamen Venstre har jo indgået det her forlig, og derfor bakker vi selvfølgelig fuldstændig op om de intentioner, der ligger i forliget. Det er jo sådan, at i 2007 skal vi evaluere det og se på, hvorvidt behandlingshyppigheden kan sættes ned fra de 1,7 til 1,6, hvis det bl.a. er sådan, at de teknologiske fremskridt tilsiger det, og så gør vi selvfølgelig det.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg ville bare appellere til den mere hæderlige debatform. Det var fru Inger Støjberg selv, der indledte med at bruge nogle postulerede tal vedrørende vandmiljøplanen i forbindelse med det her forslag, som er et helt andet forslag. Det var fru Inger Støjberg selv, der tog nogle tal, som i øvrigt er vældig omdiskuterede, og som Amternes og Kommunernes Forskningsinstitut har bestredet passer, som regeringen jo selv har lavet, hvor man har valgt forudsætningerne fuldstændig uden at inddrage forslagsstillerne i det, og som altså nu inddrages i en debat om et helt andet forslag. Det er bare ikke en hæderlig debatform.

Nu prøver jeg at holde mig til det forslag, der er til debat, og spørger: Hvad er beskæftigelseskonsekvenserne af det? Jeg stillede to præcise spørgsmål, som jeg ikke fik svar på: Har Venstre en vurdering af, hvorvidt nedbringelsen af over-