

Men det var sikkert, fordi der var mange forskellige bud, som resten af venstrefløjens kom med undervejs. Men det var altså i det første udkast op til 27.000. Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Jeg kan bekræfte hr. Jørn Dohrmann i, at det er fuldstændig korrekt, at det i det første oplæg var op til 27.000 arbejdspladser, men så fortrød man, og så kom man med et andet oplæg, hvor man så kunne beregne sig frem til 17.000. Og sådan svinger det lidt frem og tilbage. Men nu er jeg jo et venligt væsen, så derfor nævnte jeg præcis det forslag, som vi diskuterer i aftes, og det var op til de 17.000 arbejdspladser. Jeg tror endda, at jeg i aftes var så flink at sige op til 12.000, men sådan kan man jo nogle gange være mild.

Så jo, jeg kan bekræfte hr. Dohrmann i, at det var op til 27.000 mistede arbejdspladser, vi ville se i vandmiljøplan III. Men sådan er der jo så meget, og det må vi jo så forholde os til.

Jeg synes bare, det er en skam, at man ikke spekulerer i beskæftigelsespolitik, når man laver miljøpolitik, men sådan er det jo, og det må vi så bare forholde os til. Beskæftigelsespolitik er tilsyneladende noget, man diskuterer ved festlige lejligheder, og så glemmer man det helt, når man diskuterer miljø.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu må jeg sige, at de borgerlige ordføreres jongleren med tallene er ved at ende i en fuldstændig farce. Det begynder med, at hr. Jørn Dohrmann i går påstår, at det er 17.000. Det er jo korrekt, det begynder hr. Jørn Dohrmann med at påstå. Efterfølgende bliver det i debatten så sat op til 27.000. Og så meddeler fru Inger Støjberg her i dag, at hun er vendt tilbage til tallet 17.000. Dog korrigerer hun nu og siger, at det nok er 12.000, fordi fru Inger Støjberg er flink. Altså mage til roden rundt i tal. Jeg synes, det er helt utroligt, at man medbringer sådan en gang juks fra debatten i går og så kaster det på bordet i debatten i dag.

Jeg vil godt spørge fru Inger Støjberg: Hvor mange tusinde er det så i forbindelse med det forslag, hr. Torben Hansen har fremsat? For det er vel også 27.000 eller 17.000 eller 12.000, eller hvad det nu er. For det kunne vi jo også forstå var forfærdeligt. Så hvor mange arbejdspladser er det egentlig, fru Inger Støjberg mener det socialdemokratiske pesticidforslag ville koste?

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Nu får jeg at vide, at det er en skam, at man medbringer sådan en gang juks fra i går og jonglerer med tal. Jamen det er jo bare ikke nemt, når nu der kommer forslag på forslag, og nogle gange havner vi på 12.000 mistede arbejdspladser, nogle gange havner vi på 17.000 mistede arbejdspladser, ja, nogle gange er det helt op til 27.000 mistede arbejdspladser. Det er jo ikke regeringens eller Venstres eller Det Konservative Folkeparti eller Dansk Folkeparti, der kommer med de her forslag, det er jo oppositionen. Så derfor må jeg bare beklage den her jongleren med tal. Det er jo forskellige forslag fra oppositionen, som vi bare henviser til. Sådan er det.

Med hensyn til pesticidplanen, hvor jeg kan forstå, at man også gerne vil diskutere arbejdsløshed, er det jo rent faktisk sådan, at der lige præcis her for et par dage siden er fremkommet et svar fra Miljøministeriet, hvor Miljø- og Planlægningsudvalget har bedt om en udregning over antallet af mistede arbejdspladser, men det lader sig simpelt hen ikke gøre op endnu, fordi der er så mange elementer i pesticidplanen. Derfor kan jeg desværre ikke svare på det. Men det er jo korrekt, at omkring vandmiljøplan III var det op til de 27.000 arbejdspladser. Det kan jeg jo bare beklage, for det er jo ikke Venstres politik. Det er oppositionens politik, og sådan er det jo.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan forstå, at nu er man kørt fast i talproduktionen. Der var ét forslag fra oppositionen, men der er indtil videre flere forskellige tal. Vi har allerede i løbet af den her korte debat hørt flere forskellige tal fra fru Inger Støjberg og hr. Dohrmann: 27.000, 12.000, 17.000 osv., og nu erkender man så, at det, man stod og påstod, nemlig at det socialdemokratiske forslag om pesticider ville føre til tab af arbejdspladser, var man ikke i stand til at dokumentere. Der har man dog den anstændighed, at man så holder op med den talmagi. Det vil man i og for sig godt anerkende. Det er noget nyt.

Kl. 14.45

Men skulle man så ikke lige vente, til man havde undersøgt tingene, før man begynder at påstå, at det ville koste en masse arbejdspladser, for hvad med alle de vandværker, der skal lukkes, fordi man er passiv over for forureningen, hvor er de henne i regnestykket osv.?