

stemme for forslaget, og det er naturligvis i høj grad på baggrund af det foreslåede mål for behandlingshyppigheden.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Jeg kan høre på Venstres ordfører, fru Inger Støjberg, at retorikken er fuldstændig lige så skinger som i aftes, men jeg håber da, at vi så til gengæld i dag fra Venstres side kan få nogle mere kvalificerede svar, end vi tidligere har fået.

Nu får vi så at vide, at det her er udtryk for overbudspolitik. I samme sætning blev der sagt: Det er for øvrigt stort set en afskrift af det eksisterende. Det kan jeg ikke få til at hænge sammen, men skidt nu med det. Vi får altså at vide, at det er overbudspolitik, men jeg har svært ved at se, at der er overbudspolitik i at opstille konkrete målsætninger for gartnerier og frugtavl og planteskoler. Det vil jeg gerne have fru Inger Støjbergs svar på. Betragter fru Inger Støjberg det som overbudspolitik?

Vi har nogle tal fra Fødevarøkonomisk Institut, der viser, at hvis man nedsætter behandlingshyppigheden til 1,4, vil omkostningerne ved det – og det er Ny Viden fra Miljøstyrelsen, januar 2004 – være op til 50 kr. pr. hektar.

Betragter fru Inger Støjberg også det som overbudspolitik? Så må jeg sige, at så er det et sølle overbud.

(Kort bemærkning).

**Inger Støjberg (V):**

Jeg skal ikke kommentere, hvad der er sølle, og hvad der ikke er sølle, men jeg kan da i hvert fald sige, at retorikken ikke er skinger fra vores side. Det er jo sådan, at ligegyldigt hvad vi end havde foreslået, eller hvad vi end havde indgået forlig omkring her i pesticidplanen, så tror jeg, jeg kan afsløre her, at der ville komme et overbud fra Socialdemokraterne.

Når vi nævner en behandlingshyppighed, som vi nu gør, på 1,7, ja, så er forslaget 1,4. Havde vi sagt 1,6, så havde forslaget sikkert været 1,3.

Med hensyn til konkrete målsætninger: Jamen vi har sandelig da også masser af konkrete målsætninger i det forlig, som vi har indgået, og desuden henholder jeg mig til miljøministerens svar omkring gartnerier.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Jeg tror ikke, at fru Inger Støjberg skal begå den vildfarelse at tro, at vi vil blive ved med at byde under. Overhovedet ikke.

Tidligere pesticidhandlingsplaner, både I og II, hed handlingsplaner. Det, som regeringen har lavet her, er så en pesticidplan. Det vil sige, at ordet handling er pillet ud af det. Det svarer sådan set meget godt til indholdet.

Men jeg vil endnu en gang spørge fru Inger Støjberg, hvordan fru Inger Støjberg kan se overbudspolitik i, at man helt reelt beder om konkrete reduktionsmålsætninger. Vi vil bare gerne have, at man sætter sig ned og finder konkrete reduktionsmålsætninger for gartnerier og landbrug og frugtavl. Hvordan kan det være overbudspolitik? Det tror jeg mange har svært ved at forstå, når der ikke engang er sat et tal på.

(Kort bemærkning).

**Inger Støjberg (V):**

Nu nævner hr. Torben Hansen, at man ikke agter at byde under, og jeg skal så sandelig love for, at Socialdemokraterne ikke byder under. Socialdemokraterne er jo netop kendt for en ekstrem overbudspolitik, hvad enten det gælder pesticidplanen, eller det gælder vandmiljøplan III, eller hvad det nu end gælder. Jeg synes, at hr. Torben Hansen lige så godt kan indrømme nu som på et andet tidspunkt, at det her handler om overbudspolitik.

Når det så er sagt, så reflekterer hr. Torben Hansen lidt over, at ordet handling er taget ud af planen her, så det nu hedder en pesticidplan. Jeg er sikker på, at hr. Torben Hansen har læst regeringens pesticidplan igennem – det kan jeg jo forstå at hr. Torben Hansen har gjort, i og med at en del af det forslag, der er blevet fremsat af hr. Torben Hansen her, jo er en direkte afskrift af det, som regeringen har fremsat. Og med hensyn til de konkrete målsætninger, er der da masser af konkrete målsætninger for landbruget i regeringens pesticidplan. Så det er jo simpelt hen ikke korrekt, når hr. Torben Hansen siger, at der ikke er konkrete målsætninger.

Kl. 14.40

(Kort bemærkning.)

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil bare spørge fru Inger Støjberg, om det ikke er korrekt, at det i det første udkast var op til 27.000 arbejdspladser, det ville have kostet, og ikke 17.000, som fru Inger Støjberg var inde på.