

fagligt, sagligt grundlag mangler ministeren for at kunne komme med det forslag, at pesticider, der går i grundvandet, skal væk? Det er derfor, det er lidt underligt.

Så vil jeg sige til ministeren, at nu er det snart 2½ år siden, ja, det er vist præcis 2½ år siden, ministeren blev minister, og ministeren kan altså ikke blive ved med at undskylde sig med, at der engang var en anden regering. Det første år, lad gå med det, hvis der ellers var belæg for det, hvad der sjældent har været, men 2½ år efter! Jeg vil godt spørge ministeren, om man så stadig væk kan blive ved med at skyde skylden på andre.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren** (Hans Christian Schmidt):

Hvis nu hr. Keld Albrechtsen havde hørt efter, så ville han faktisk have hørt gennem hele mit indlæg, at jeg ikke skyder skylden på nogen. Tværtimod siger jeg faktisk, at jeg synes, at det, den tidligere regering iværksatte, var godt, nemlig at nedsætte Kirsten Jensen-udvalget, så vi kunne bruge den saglige, faglige viden, der ligger dér.

Så det er faktisk helt forkert, hvad hr. Keld Albrechtsen siger. Jeg sagde tværtimod, at jeg ikke kunne tro, at nogen ikke ville sætte målsætninger op, hvis man havde haft den viden. Og hvorfor skulle man så have nedsat et udvalg?

Man er jo nødt til at læse, hvad der står i det udvalgs konklusioner. Det hjælper jo ikke, at hr. Keld Albrechtsen siger i dag: Jamen jeg er ligeglad med, hvad der står, lad os nu få nogle forslag; vi skal bare have nogle forslag, så vedtager vi noget, og så er vi glade. Jo, men så må jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, at det jo ingen betydning får for naturen og miljøet. Det kan da godt være, at det retorisk får lidt betydning her, men det har jo ingen betydning for naturen og miljøet.

Jeg er bare nødt til at sige til hr. Keld Albrechtsen, at der skal ligge et sagligt, fagligt grundlag, for at vi kan gøre det, og så gør vi det meget gerne. Vi er interesseret i det. Men hr. Keld Albrechtsens tone, når han siger, at vi bare skal komme med et forslag, er altså ikke sådan, som jeg synes jeg plejer at høre hr. Keld Albrechtsen.

Med hensyn til varslingssystemet kan jeg bare sige, at vi jo har sørget for at opretholde varslingssystemet, selv om det i den tidligere regerings finanslov var bebudet nedlagt. Og jeg har ikke stået og sagt andet her, end at jeg synes, varslingssystemet er godt, men hr. Keld Al-

brechtsen kunne jo da have fundet anledning til at rose regeringen for, at den har fundet penge til varslingssystemet.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Vi siger tak til ministeren, og så går vi over til ordførerrækken, og den første af ordførerne er fru Inger Støjberg.

**Inger Støjberg** (V):

I aftes havde vi en lang debat om oppositionens overbudspolitik på vandmiljøområdet, idet bl.a. Socialdemokraterne havde fremsat et beslutningsforslag om en alternativ vandmiljøplan III, der, hvis den blev gennemført, ville have kostet op til 17.000 arbejdspladser.

Det er sådan, Socialdemokraterne fører miljøpolitik, sætter urealistiske, høje mål og gør det uden at skele det mindste til, om det vil have en negativ effekt på beskæftigelsen, et område, der jo ellers ligger partiet meget på sinde.

I dag skal vi så behandle endnu et socialdemokratisk beslutningsforslag. Denne gang er det så om pesticidanvendelse, men modellen er præcis den samme. Der sættes urealistiske, høje mål uden skelen til konsekvenserne, for bare det umiddelbart ser pænt ud på avisernes forsider, ja, så er man som socialdemokrat tilfreds. Så skidt med, om det er uansvarlig overbudspolitik plus ti procent, blot det lyder pænt.

Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti og Kristendemokraterne indgik i oktober måned sidste år et ambitiøst og realistisk forlig om pesticidplanen, hvor mål og indsats passer sammen, og planen hviler på et realistisk fundament, som alt sammen gør, at naturen og miljøet får det bedre.

Socialdemokraterne foreslår i beslutningsforslaget her, der jo ellers langt hen ad vejen næsten er en afskrift af det indgåede forlig, at behandlingshyppigheden skal nedsættes til 1,4 allerede i 2008, hvilket jo egentlig er det allerbedste eksempel på, at alle hensyn til både samfundsøkonomi og driftsøkonomi tilsidesættes.

Kl. 14.35

I svaret til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg anfører miljøministeren da også klart, at Miljøstyrelsen vurderer, at omkostningerne i det her forslag vil være betydelige, hvis det var sådan, at Socialdemokraterne fik magt, som de har agt.

Så selv om store dele af det socialdemokratiske beslutningsforslag er en afskrift af den nylig indgåede pesticidplan, kan vi i Venstre ikke