

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Hr. Keld Albrechtsen bliver ved med at sige, at der blev præsenteret en lang, lang række nye ting på den høring. Det er ganske enkelt meget forkert, for det var meget få nye ting, der blev præsenteret.

Hvis man ser på de forskere, som hr. Keld Albrechtsen selv har trukket ind, og man læser deres rapporter igennem, så er det jo meget få af de ting, der bør ændres i vores lovgivning omkring sameksistens, før vi også kan tage hensyn til de ting.

Så er det ikke et spørgsmål om, at hr. Keld Albrechtsen bare forholder sig til de svar og til de forskningsrapporter, der rent faktisk ligger i dag? Så er hr. Keld Albrechtsens egne spørgsmål besvaret.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Der kom f.eks. det nye frem, at kammeradvokatens redegørelse gav anledning til en lang række spørgsmål om den manglende erstatning. Der er et kæmpe hul i loven. Der kom f.eks. det frem, vi kalder den menneskelige faktor, altså det forhold, at lovgivningen bygger på nogle helt umulige antagelser om, hvordan tingene håndteres ude i virkeligheden.

Hr. Dohrmann var inde på det med rensning af maskiner, hvor man har indbygget en antagelse om, at de kan renses på et par minutter. Og sådan kan man fortsætte. Der var en lang, lang række oplysninger, som kom frem på den høring, som burde have givet anledning til grundige undersøgelser, grundige spørgsmål og grundige besvarelser. Men hvis lovforslaget hastes igennem i den her folketingssamling, så kommer det ikke til at ske.

Jeg vil da gerne se det folketingsmedlem, der tør tage ansvar for at vedtage en lovgivning på den måde. Det håber jeg ikke der er nogen der vil. Det håber jeg heller ikke ministeren vil, for ministeren har jo den mulighed at aftale med os andre, at vi nu fortsætter hen over sommeren med at få tingene belyst, og så kan ministeren jo komme igen med et forhåbentlig langt bedre forslag til efteråret. Det er jo en mulighed. Det var efter min mening det klogeste, ministeren kunne gøre.

Jeg kan ikke se, hvad der skulle gå af skår af ministeren for at gøre det. Det ville jo tjene ministerens interesser. Jeg giver gerne ministeren støtte til at vælge en sådan fremgangsmåde. Og

ministeren skal ikke efterfølgende høre nogen som helst kritik for, at hun ikke vil have sit forslag banket igennem i huj og hast.

Kl. 14.10

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 192:

Forslag til folketingsbeslutning om en indsats for nedsættelse af pesticidanvendelsen.

Af Torben Hansen (S) m.fl.

(Fremsat 16/4 2004).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Regeringen indgik i oktober sidste år en aftale med Dansk Folkeparti og Kristendemokraterne om en ny pesticidplan for 2004-2009, og i forhold til den tidligere regerings pesticidhandlingsplan II er der tale om væsentlige forbedringer. Jeg kan bl.a. nævne nye elementer som fødevareresikkerhed, gartneri og frugtavl og videreførelse af varslingsystemet, som den tidligere regering jo ville nedlægge.

Der er glædeligvis også en række punkter i beslutningsforslaget, som ligger tæt op ad regeringens pesticidplan. Det gælder bl.a. målet om at reducere anvendelse af pesticider. Her er det regeringens grundholdning, at de mål, der opstilles, skal være praktisk gennemførlige og kunne nås inden for de fastsatte tidsrammer. Det lader ikke til at bekymre Socialdemokraterne, som nu foreslår, at den såkaldte behandlingshyppighed skal være reduceret til 1,4 allerede i 2008.