

ring af forsigtighedsprincippet, som er det princip, der siger, at hvis vi har en berettiget tvivl, hvis vi kan se, at der er forskningsresultater, der tyder på, at her er alvorlige problemer, som vi ikke har undersøgt ordentligt, og som kan bringe sundhed, miljø, helbred, dyr, vand i fare, så må vi stoppe op og undersøge det ordentligt, før vi sætter tingene i gang.

Det er det fundamentale valg, Folketinget står over for.

Der vil jeg da ikke undlade at sige til hr. Jørn Jespersen, at hans tale skuffede mig. Jeg ved jo, at hr. Jørn Jespersen har været en af de fremmeste fortalere her i Folketinget netop for forsigtighedsprincippet, altså det princip, at hvis der er en berettiget tvivl om, hvorvidt noget er forsvarligt sundhedsmæssigt, miljømæssigt osv., ja, så skal man vente med at gå i gang med det, indtil man faktisk har fået dokumentation. Og jeg synes, det ville være kedeligt, hvis det var SF, der banede vejen for den første gmo-plante på danske marker.

Det vil jeg i hvert fald opfordre SF til at betænke meget grundigt, før man gør det. Så vidt jeg kan se, sådan som flertalsforholdene tegner sig her i Tinget, tyder meget jo på, at det faktisk bliver SF, der kommer til at træffe afgørelsen. Sådan er mandatfordelingen jo skruet sammen med den skepsis, som Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Kristendemokraterne og Enhedslisten har givet udtryk for. Så der hviler et tungt ansvar på hr. Jørn Jespersen. Der håber jeg, at hans almindelige byggen på forsigtighedsprincippet vil være det, der vil være afgørende for hr. Jørn Jespersen, når han skal trykke på knappen.

Jeg vil gerne sige tak for debatten. Jeg synes, den i hovedsagen har været opmuntrende på grund af de signaler, der er kommet fra Socialdemokratiet, Kristendemokraterne, Dansk Folkeparti og i al beskedenhed mit eget parti, og at debatten i dag viser, at der er mulighed for, at det her Folketing rent faktisk vil modsætte sig en uforsvarlig dyrkning af gmo i den danske natur.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Hr. Keld Albrechtsen har mange gange i dag sagt, at der ikke har været tid til spørgsmål, men hr. Keld Albrechtsen har selv stillet ufattelig mange spørgsmål. Er det, fordi Enhedslisten ikke har tid til at sætte fantasien i gang for at finde på flere spørgsmål, stærkt fordrejede, fantasi-

fulde spørgsmål? Der er kommet så mange rapporter, som fortæller, at det, Enhedslisten påstår og siger og stiller spørgsmål om, er lodret forkert.

Kl. 14.05

Vi har flere gange i debatten her i dag hørt, at man siger, at der ikke tages hensyn til det ene og det andet, hvilket er lodret forkert. Når hr. Keld Albrechtsen siger, at der ikke bliver taget hensyn til vand og sundhed og dyr osv., er hr. Keld Albrechtsen ikke enig i, at intet gmo-produkt er godkendt, hvis der ikke er taget hensyn til miljø, dyr, mennesker og sundhed? Ellers ville det ikke være blevet godkendt. Er hr. Keld Albrechtsen ikke enig i, at sådan er lovgivningen?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan sådan set bare henvise til den gennemgang, som den østrigske forsker dr. Müller gav på høringen for 2 dage siden, hvor han dokumenterede, at en lang række afgørende spørgsmål, f.eks. giftigheden i en plante, slet ikke bliver undersøgt i EU, før Kommissionen træffer beslutning om en godkendelse. Sådan er kendsgerningen. Man ved ikke, hvad man gør, og man gennemfører ikke de undersøgelser, der ud fra et videnskabeligt synspunkt burde gennemføres. Det gennemgik dr. Müller. Det har hr. Kofoed åbenbart ikke hørt.

Med hensyn til det med spørgsmål vil jeg sige, at udvalget i går vedtog en tidsplan. Derefter var jeg ordfører i en debat om vandmiljø i mange timer. Jeg skulle forberede mig til debatten i dag. Jeg har stillet mange spørgsmål, men jeg må bare konstatere, at med den tidsplan, hvor spørgefristen altså er udløbet, kunne det bare ikke lade sig gøre at nå at producere spørgsmål til det meget store felt af områder i den lov, som vi skulle have analyseret på baggrund af høringen i forgårs, hvor vi skulle have haft eksperter inde til at formulere de præcise spørgsmål i forhold til en lang, lang række problemstillinger, som blev rejst.

Så må man undskylde, men Enhedslisten er altså et lille parti, og jeg skal også passe ordførerskaber hernede i Folketingssalen i vigtige spørgsmål som vandmiljø. Og når udvalget så beslutter, at jeg må vælge imellem, om jeg vil være ordfører i en vandmiljødebat, eller om jeg vil lave spørgsmål, må jeg altså sige, at det jo er helt umuligt. Sådan kan et parlament ikke arbejde, hvis det skal være seriøst. Det er jeg bare nødt til at sige.