

Er det her ikke starten på, at vi kan få denne her teknologi til at udvikle sig, i stedet for at vi kun skal være bange for det nye? Det er jo næsten nøglen til, at vi kan få sat den positive udvikling med hensyn til brugerteknologien i gang. Er hr. Martin Lidegaard ikke enig i, at det er vejen frem?

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg tror, at vejen frem både for erhvervslivet og for den politiske debat er at sikre udviklingen af nogle produkter, som helt entydigt er til gavn for både miljøet, ulandene og økonomien, dvs. den almindelige effektivitet. Jeg tror ikke, at vi får skabt et ejerskab for borgerne til den teknologi, før vi kan overbevise dem om, at dens potentiale for menneskeheden, om jeg så må sige, er meget stor.

Selv om jeg har nævnt de gode ting ved Danisco-roen, er det, man kan sige om det produkt, jo også, at de fleste nok tænker på den roe som noget, der kommer en forholdsvis begrænset gruppe i det danske samfund til gode. Derfor tror jeg, at vi skal være meget opmærksomme på i et fællesskab, og det er derfor, at den offentlige forskning bliver så vigtig, mellem markedet og staten at få sat fokus på det kæmpe potentiale, der er i, og der er jeg så enig med hr. Thor Gunnar Kofoed, at få udviklet nogle produkter, der utvetydigt kommer miljøet og den brede befolkning til gode, også i ulandene.

Formanden:

Tak til hr. Martin Lidegaard. Så er det hr. Mogens Nørgård Pedersen.

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Enhedslisten vil med forslaget sikre, at vi ikke udsætter genmodificerede afgrøder i Danmark, før vi ved, hvad vi gør.

Selv om mange efterhånden gerne vil fremstille det, som om alt er gennemtestet og -tænkt, er det faktisk en meget stor og væsentlig problemstilling, der fastholdes. Det er derfor også Kristendemokraternes holdning, at vi spiller hasard med naturen, når vi begynder at dyrke genmodificerede afgrøder i det åbne land. Spredning kan ikke undgås; sikkerhedsforanstaltninger, forsikringer og erstatninger kan allerhøjest begrænse spredningen til et minimum. Spørgsmålet er, om det minimum er acceptabelt, om det overhovedet er nødvendigt. Det er med andre ord en principiel modstand.

Det tager jeg gerne på mig, for det handler om værdier, det handler om at tage udviklingen på sig i stedet for at lægge sig fladt ned på maven for den. Ingen teknologi eller videnskab kan med et snuoptag gøre hele verden god, alle nye muligheder, der åbner sig, rummer også nogle ulemper. Derfor skal vi ikke lægge os fladt ned på maven for alle nye muligheder, men netop ud fra vores værdier beslutte os til, hvordan vi vil udnytte dem, og hvilke vi måske ikke vil udnytte.

I det her tilfælde vil jeg gerne sige, som jeg har sagt før, at det at udsætte genmodificerede afgrøder i det åbne land er et eksperiment, som vi ikke kender udfaldet af, et eksperiment, som der ikke rigtig er nogen gode grunde til at udsætte hverken os selv eller naturen for endnu.

Der kan sagtens komme noget godt ud af de muligheder, genteknologien åbner op for. Der kan komme muligheder for at afhjælpe sultproblemer i fattige lande, og der kan komme muligheder, der kan gøre det nemmere for landbruget at være bæredygtigt. Muligheder opstår bare ikke af sig selv og bestemt ikke ved, at man sætter sin lid til markedskræfterne, og det er jo reelt det, der sker her. Man sætter sin lid til, at teknologien kan udrette et mirakel.

Kl. 13.55

Men er det ikke temmelig naivt at bilde sig ind, at forskning i teknologi, der i så høj grad er styret af private investorers interesser, kan ændre en fundamental ulighed i levevilkår verden over? Hvis der skal vægt bag de fine ord om, at genteknologi skal redde fattige overalt i verden, ville det være klædeligt, hvis man i stedet satte langt flere penge af til forskning på dette område.

Overordnet kan man altså sige, at det hverken er teknologien eller den mulighed, som den på længere sigt kan tilbyde, vi er imod. Vi er imod den måde, man har valgt at forvalte den på. Derfor stemmer vi for Enhedslistens forslag, vel vidende at en retssag mod EU nok hverken er realistisk eller ønskelig.

Formanden:

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Keld Albrechtsen.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne starte med at takke hr. Mogens Nørgård Pedersen for en meget klar og meget smuk og principiel tale, som jeg ganske enkelt kan sige, at jeg er hundrede procent enig i. Jeg