

Vi har været igennem flere høringer, vi har været igennem konferencer, vi har været igennem alt muligt for at belyse fordele og ulemper ved gmo i de sidste 2-3 år, hvor jeg har været med. Og lige meget hvad der er kommet frem, er der ikke noget, der har ændret på det – undskyld udtrykket – lidt oprevne ordvalg, Enhedslisten lægger for dagen.

Derimod er vi andre partier, der seriøst arbejder på at lave en lovgivning, der sikrer en sameksistens mellem gmo og konventionelle og økologiske produktioner og produkter, sådan at forbrugerne får et reelt valg. For det er jo ikke sådan, at vi bare kan sige: Drop det her for Danmarks vedkommende, så vi ikke får det ind på hylderne, eller så vi kan undgå, at der kommer noget i de økologiske varer, hvis vi ikke laver en lovgivning. Derfor tager vi meget seriøst på det her fra Venstres side og forsøger at lave en reel lovgivning, der sikrer forbrugerne og de tre forskellige producentgrene, som vi måske kommer til at have i Danmark.

Dermed være ikke sagt, at vi, fordi vi laver en lovgivning, får gm-planteproduktion i Danmark. Men det bliver en mulighed, hvis der er fordele ved det. Men indtil videre er det ikke engang sikkert, selv om vi laver en lovgivning, at vi får en gm-planteproduktion i Danmark, men det bliver en mulighed.

Men det vigtigste er, at vi får en meget klarlagt sikring specielt af økologerne og det konventionelle i forhold til gmo'er. Det er den lovgivning, vi skal igennem. Det kan vi ikke bare vente med, som Enhedslisten lægger op til.

Kl. 13.15

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det er først og fremmest hr. Thor Gunnar Kofoeds påstand om, at der foregår en seriøs gennemarbejdelse af tingene. Det var vist det, der var udtrykket.

Så vil jeg godt spørge: Er det seriøst, at vi står i den situation, at medlemmerne af Folketingets Fødevareudvalg ikke kunne få tid til at stille de nødvendige spørgsmål til belysning af sameksistensloven, fordi spørgefristen udløber i dag? Jeg kan ikke huske det nøjagtige klokkeslet.

Men fordi regeringen vil have hastet det her igennem i den her folketingssamling, hvad der forhåbentlig ikke lykkes, så er der lavet en tidsplan, der betyder, at intet af det, der blev rejst i alle de mange spørgsmål under høringen for 2

dage siden, bliver belyst, fordi vi ikke kunne få afsat tid til at stille de nødvendige spørgsmål.

Derfor er der ikke sendt andet end nogle ganske få spørgsmål over til ministeren, og det vil ministeren sikkert efterfølgende bruge til at påstå, at der ikke var interesse for det, men sandheden er altså, at man ønskede ikke fra regeringens side at give tid til en ordentlig belysning af sagen.

Jeg tror ikke, hr. Thor Gunnar Kofoed kan modbevise det, jeg her siger.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Jo, det kan jeg faktisk godt, for man kan bare se på, hvor længe denne lovgivning har været under debat, og hvor længe vi har drøftet gmo i Fødevareudvalget, og hvor ofte vi har haft høringer – det er ikke mere end godt et år siden, vi havde de sidste høringer. Men af hensyn til hr. Keld Albrechtsen og Enhedslisten skulle vi have den samme eller næsten den samme høring igen i tirsdags, og det var så godt som intet nyt, der kom frem på den høring i forhold til sidste gang.

Derfor er det vel mere, fordi Enhedslisten skal have en ny periode til at opfinde flere spørgsmål at stille om det samme, som der er svaret på uendelig mange gange i alle de spørgsmål, der er stillet igennem det sidste halvandet år.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Vi måtte konstatere på udvalgs mødet i går, at tiden var udløbet på grund af den tidsplan, der ligger, hvis regeringen insisterer på, at det skal vedtages i den her folketingssamling. Jeg forsøgte at trække den fornødne sekretariatsbistand sammen til i løbet af natten at lave det arbejde. Det var desværre ikke muligt, bl.a. fordi vi også skulle forberede den her debat i dag, og jeg tvivler på, at det rent fysisk i det hele taget ville være muligt.

Det er meget komplicerede spørgsmål. Alene alle de spørgsmål, der er på grundlag af de faktuelle kendsgerninger, som dr. Müller fremlagde på høringen, kræver jo timelangt arbejde at udarbejde. Det må vi bare konstatere at vi blev afskåret fra, og hvis man vedtager det lovforslag, så vil der altså være tale om et useriøst hastværksarbejde.

Jeg ved godt, at ministeren er meget vred over det, jeg har sagt, og det er måske også upassende efter en regerings opfattelse at bringe