

ikke er af uvæsentlig karakter. Det er sådan cirka, hvad der står.

Samtidig må man jo også konstatere, at uanset hvordan man vender og drejer det, og det ligger jo også i betænkning 1429, som er baggrund for hele den nye landbrugslov, vil man have en nedgang i antallet af beskæftigede i landbruget og de sideerhverv, der følger med, fra ca. 123.000 i 2002 til 100.453 i 2014.

Så uanset hvordan man vender og drejer det, vil man have en nedgang i beskæftigelsen i landbruget, men hvis vi gør det rigtigt, og vi også får de benefits med, som er udeladt i det regnskab, så er jeg også sikker på, at man kan få skabt noget beskæftigelse andre steder inden for den her branche.

Kl. 21.15

Hvis man kigger tilbage, vil man jo også kunne se, at skærpede miljøkrav herhjemme i Danmark jo ikke har ført til, at der er flere, der er blevet arbejdsløse. Tværtimod har det jo givet forøget beskæftigelse.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Det er en mærkelig konklusion, hr. Torben Hansen fremstiller her. Hr. Torben Hansen siger, at det sådan cirka er, hvad der står. Altså man må da vide, hvad der står, når man efterhånden har refereret til det mange gange og i hvert fald påstået, at man har vidst, hvad det var, der stod. Så kan man da ikke stå og sige, at det sådan cirka er, hvad der står.

Men jeg hørte igen, at hr. Torben Hansen overhovedet ikke forholdt sig til det spørgsmål, som jeg stillede, om, hvorfor der ikke er afsat penge til f.eks. forskning, som vi mener er en væsentlig del, og som man også påpeger her at man skal sætte fokus på, bl.a. med hensyn til ammoniak- og lugtproblemer. Det kan man da ikke bare gøre med gyldne løfter. Man må da have været inde at vurdere, hvor mange penge der skal afsættes til at sætte fokus på det her problem.

Eller er det noget, man slet ikke kan forholde sig til, idet man kun ønsker at fremsætte et beslutningsforslag, som egentlig næsten er gennemført med den vandmiljøplan III, som den grønne firkant længe har besluttet skal gennem-

føres? Er det nogle billige point, man prøver på at score fra socialdemokratisk side?

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Der er bestemt ikke tale om billige point. Der er tale om, at det her beslutningsforslag fuldstændig afspejler det sidste, om man vil, udspil, vi lagde på bordet til forhandlingerne. Grunden til, at det er fremsat som beslutningsforslag her i dag, er, at folk ude i det åbne land så kan se forskellen på det, og hvad det så endte med. Nogle kalder det så den grønne firkant. Jeg tror, at de, der kommer fra København, somme tider har kaldt det den sorte firkant. Men skidt med det.

Men det er simpelt hen det, der er bevæggrundene for det. Så kan folk klart og tydeligt se forskellen på, hvad man fik, og hvad oppositionen var parat til at give sig med. Og det, som er oppositionens udspil, vores sidste udspil, er fuldstændig det beslutningsforslag, der ligger her.

Derfor er der selvfølgelig heller ikke, da det er et udspil til forhandling, sat kroner og øre på alle ting deri, uanset om det er forskning i økologisk landbrug, eller det er forskning i det ene eller det andet eller det tredje. Og der havde vi da nok haft en forhåbning om, at nogle af de penge, der så skulle kræves op via afgifter – DMU fremhævede allerede i januar i Politiken, at pantafgifter i forhold til kvælstof er det samfundsøkonomisk mest rentable – så skulle bruges til forskning. Og det var så det, der var lagt op til forhandling om, men desværre smækkede man kassen i fra regeringens side og ønskede ikke at snakke videre om det her. Det skal vi beklage.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.