

Jeg vil gerne bede hr. Torben Hansen om at forholde sig til de beregninger, der ligger i svaret fra Miljøministeriet, som viser, at tabet af arbejdspladser svarer til mellem 7.500 og 17.000 årsværk.

Hvordan vil hr. Torben Hansen forklare, at man på den ene side sætter arbejdsløshedsproblematikken utrolig højt på dagsordenen og samtidig fremsætter et forslag som det her, der betyder, at mange, mange bliver arbejdsløse?

Kl. 21.10

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Det lyder jo unægtelig som en diskussion, vi har haft tidligere på aftenen. Nu kan jeg snart citere udenad, at det står fuldstændig klart, at de velfærdsøkonomiske beregninger, der ligger til grund, som blev bestilt engang i marts måned, ikke indeholder benefits, intet indeholder om – intet – hvad indtægterne ved det her er, hvad den positive beskæftigelseseffekt er.

Alt andet lige er vi også i den situation, at hvis man ikke gør noget, og man kan jo betragte regeringens vandmiljøplan, som om man ikke gør noget, så skubber vi en regning foran os, som også kommer i 2009 og 2010, i forbindelse med vandrammedirektivet. Hvorfor er det ikke regnet med? Hvorfor har man ikke medregnet de samfundsøkonomiske omkostninger ved omfattende iltsvind, som man eksempelvis havde i 2002?

Jeg tror, at fiskerne, både i Kattegat og i de indre danske farvande, synes, at de havde nogle væsentlige tab dengang, fordi der var andre steder, hvor vi desværre ikke havde været i stand til at udvise lidt rettidig omhu.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Det er en skam, at hr. Torben Hansen ikke svarer på mit spørgsmål, for jeg synes egentlig, det er ret interessant at få denne her problematik belyst.

Hvor er det, man vil give de her mennesker, som nu rent faktisk mister deres arbejde, en ny chance? Man kalder forslaget her for en ny chance til vandet og naturen. Hvad med de mennesker, der bliver arbejdsløse? Hvordan vil man vil give dem en ny chance?

Jeg vil gerne bede hr. Torben Hansen om at forholde sig konkret til det spørgsmål, der på baggrund af B 191 er stillet igennem Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg til Miljømi-

nisteriet, og som der nu foreligger et svar på, som viser, at det rent faktisk handler om et sted mellem 7.500 og 17.000 arbejdspladser eller årsværk. Hvordan vil man give de her mennesker en ny chance, og hvordan vil man sætte det her på dagsordenen?

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Det svar, der ligger dér, som er kommet her inden for de seneste dage, er en afskrift af det svar, der ligger fra Fødevareøkonomisk Institut, og de har løst en opgave, selvfølgelig har de det.

Men det, der får tingene til at kamme over, og nu vil jeg så sige det for femte gang i dag, er, at man har lavet et velfærdsøkonomisk udspil, en velfærdsøkonomisk beregning uden indtægterne, og til indtægterne hører eksempelvis også beskæftigelsesdelen, og det står der også på side 2 i det fra DMU, som blev udleveret den 30. marts:

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Når vi snakker benefits, så mener jeg også, at man skal forholde sig til, at arbejdspladser jo er regnet ind i det der. Så jeg mener, at når hr. Torben Hansen påstår, at det giver en masse benefits, så må han jo ligesom forklare, hvad det er, han så ser, der skulle komme af ekstra arbejdspladser:

Jeg vil holde fast ved det, som fru Inger Støjberg er inde på. Når det er, at det koster op til 17.000 arbejdsfolk deres plads, hvordan skal de så få et bedre liv ud af det?

Jeg ville også gerne spørge hr. Torben Hansen: Hvordan kan det være, at man ikke ligesom har været inde at se på, hvor mange penge man vil sætte af til forskning i det her? Det er ikke nævnt ét eneste sted i det her beslutningsforslag, hvor mange penge man ønsker at prioritere til forskning, til den forskningsmæssig del. Det har vi da gjort i vores vandmiljøplan, som er lagt frem her. Der er der sat nøjagtige beløb af. Der er ingenting med i det forslag, der er fremsat her. Der er kun gyldne ord, der er ingenting, som jeg kan sige ville have en reel virkning.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Ja, så skal det være sjette gang i aften. Det, der står i det DMU-notat på side 2, er, at de velfærdsøkonomiske indtægter er udeladt, og at de