

(Kort bemærkning).

**Mogens Nørgård Pedersen (KD):**

Jeg er naturligvis ikke ked af at få anerkendelse for mit politiske arbejde af hr. Keld Albrechtsen, men jeg må så også konstatere, at det ikke er dér, værdien i mit politiske arbejde ligger. Den ligger deri, at vi får noget af det, som er vores politik, gennemført. Og vi må bare sige, at når det gælder vandmiljøplan III, så har vi fået gennemført så meget af vores politik, at vi ville være med til også at bære ansvaret for vandmiljøet i denne her plan, som ligger.

Det betyder naturligvis ikke, at den siger alt om natur og miljø, for det gør vandmiljøplanen jo ikke. Man kan jo sagtens finde områder, hvor vi kan blive enige måske ligefrem med hr. Keld Albrechtsen om nogle tiltag, for planen her er ikke endegyldig, når det gælder natur. Men den siger noget om vandmiljøet.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg ved ikke helt, hvordan det sidste svar skulle forstås, men jeg har så et andet spørgsmål til hr. Mogens Nørgård Pedersen, for jeg er bange for, han kom til at sige noget lidt ukristeligt. Han kom med en betragtning om, at naturen var til for menneskenes skyld, ikke for sin egen skyld. Det er jeg da bange for var en fortaleselse. Jeg troede, at man i Kristeligt Folkeparti havde den yderste respekt for hele skaberværket.

Kl. 21.00

Det afspejler sig jo også i moderne forfatninger, f.eks. den sydafrikanske og den norske, men endnu ikke den danske. Men jeg håber da bare, at det var en fortaleselse, for jeg håber da, at man i Kristeligt Folkeparti har en almindelig respekt for hele skaberværket.

(Kort bemærkning).

**Mogens Nørgård Pedersen (KD):**

Nu skal jeg jo ikke, og slet ikke fra Folketingets talerstol, diskutere, hvad der er kristeligt, og hvad der er ukristeligt. Nu, vi er ved det kristelige, kan jeg oplyse til hr. Keld Albrechtsen, at vi også har skiftet navn til Kristendemokraterne. Det er selvfølgelig svært at få vendt tungen om, men sådan er det. Ikke fordi vi er blevet hverken mere eller mindre af den grund, men jo, vi Kristendemokrater vil gerne tage ansvar for hele skaberværket, og vi vil faktisk gerne tage sådan et ansvar for skaberværket, at menneskene også kan overleve, og det er den balance, vi vurderer, når vi kigger på vandmiljøplanen, når vi kigger

på naturen, at vi ikke skal blive så, om jeg må bruge udtrykket, frelst i forhold til naturen, at menneskene går hen og dør af det.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Tak til hr. Mogens Nørgård Petersen. Og så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Torben Hansen.

**Torben Hansen (S):**

Efter regeringens vandmiljøplan er det selvfølgelig ikke specielt overraskende, at man ikke vil stemme for vores forslag, som vi jo synes er betydelig mere fylt med visioner og også er mere fremtidssikret i forhold til de kæmpe opgaver, som det danske vandmiljø står over for.

Der er jo primært tre opgaver eller tre punkter, hvor tingene for alvor skiller, og det har vi jo også fået klarlagt i dag. Det er i forhold til ambitionerne på kvælstofområdet, hvor det jo er klart og tydeligt, som også bl.a. hr. Keld Albrechtsen fremdrog i sit ordførerindlæg og bl.a. refererede en professor for, også fra DMU, at det, der ligger i regeringens vandmiljøplan, simpelt hen er direkte utilstrækkeligt.

Derfor synes jeg egentlig, det er ærgerligt, at man har låst sig fast for nogles vedkommende i 10 år med henblik på at gå ind og løse nogle af de her problemer. Og det er jo ganske korrekt, som andre også har taget frem i debatten omkring vandrammedirektivet, at der har vi altså nogle målsætninger i 2009 og 2012, som vi skal leve op til.

Allerede på nuværende tidspunkt kan vi desværre konstatere, at den basisanalyse, som skal være færdig her ved udgangen af 2004, har man fra Miljøministeriets side sammen med dansk landbrug og sammen med Amtsrådsforeningen forsøgt at trække tænderne ud af, i og med at den bekendtgørelse, der er på vej, overhovedet ikke indeholder de punkter, som var i det første udkast, nemlig at man også skulle have nogle miljømål at veje op imod.

Så allerede der begynder kæden at hoppe af her i 2004, og så er et 10-års-sigt altså ekstremt langt og ekstremt uambitiøst med de procenter, der er lagt ind. Der kan vi jo konstatere, at vi på det her punkt også har sagkundskaben på vores side, og at sagkundskaben er imod den vandmiljøplan, der ligger fra regeringen.

Næste punkt, hvor tingene jo også skiller, er i forbindelse med udlægning af naturområder. Det er selvfølgelig ærgerligt. Det er et 20-års-sigt, hvor man burde være startet på det nu og