

usaglig skræmmekampagne i stedet for at besvare de afgørende spørgsmål.

Jeg stillede jo fru Inger Støjberg et spørgsmål, men fru Inger Støjberg siger bare, at man ikke vil slække på målsætningerne, men hvordan vil man så løse problemet? I den faglige bedømmelse står det klart, at med den vandmiljøplan, regeringen har fremlagt, kan vi ikke opfylde de målsætninger, som amterne har fastsat. Er løsningen simpelt hen ikke den, som regeringen har udtænkt, at så lukker vi bare amterne, og så lægger vi det over til staten – ministeren har jo forklaret, at så er det staten, der bestemmer – og så laver vi de målsætninger, som skal til for at få regnestykket til at gå op?

Det vil sige, at vi laver en dårligere vandkvalitet, så får vi bare dårligt vand, og så bliver der algevækst og fiskedød i Odense Fjord. Det bliver så resultatet. Men det kommer til at gå op. Pengene kommer til at passe. De 13 pct. løser problemerne, for vi siger bare, at så må vi klare os med en dårligere vandkvalitet. Jeg kan ikke se, at det kan gå anderledes med det forslag, regeringen ...

Formanden:

Så er det ordføreren for at svare.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Jeg synes, det er et meget specielt ræsonnement, hr. Keld Albrechtsen kommer med her: Der bliver lavet et forlig om vandmiljøplan III. Målsætningerne kan ifølge hr. Keld Albrechtsens optik ikke opfyldes. Derfor nedlægger man amterne og overfører opgaverne til staten. Det hænger jo simpelt hen ikke sammen.

Så vil jeg gerne vende tilbage til spørgsmålet om de tabte arbejdspladser. Det er jo rent faktisk sådan, at Miljø- og Planlægningsudvalget har stillet et spørgsmål til miljøministeren i forbindelse med beslutningsforslag nr. B 191, og jeg vil gerne lige citere fra svaret om beskæftigelsen:

»I det reviderede forhandlingsudspil er både arealudtagningen og reduktionen af husdyrsbestanden, som før angivet mindre. Konsekvenserne for beskæftigelsen bliver derved også tilsvarende mindre. De samlede konsekvenser for primær erhvervet og følgeerhvervet er vurderet til et fald i beskæftigelsen på ca. 7.500-17.000 årsværk.«

Så jeg beklager. Det kan godt være, at det var lidt i underkanten, da jeg sagde 12.000 mistede

arbejdspladser. Det er op til 17.000. Jeg beklager meget.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Efter fru Inger Støjbergs indlæg, især det sidste, kunne man jo næsten føle sig kaldet til at gentage, hvad der står i papiret fra DMU:

Det skal bemærkes, at de velfærdsøkonomiske resultater ikke omfatter benefits af nogen art, selv om disse må forventes at være væsentlige for det velfærdsøkonomiske resultat.

Det kan vi jo så også begynde at citere fra. Det er så kun tredje gang for mit vedkommende, men en gang imellem kan man jo håbe på, at gentagelse er al lærdoms moder.

I forhold til de 13 pct. reduktion på kvælstof: Mener Venstres ordfører, at det er et udtryk for bæredygtighed? Mener Venstres ordfører, at det er udtryk for, at man lever op til det faglige grundlag? Det, vi jo har kunnet se, efter at regeringens vandmiljøplan blev offentliggjort, er, at både en professor i biologi og DMU har udtalt, at de 13 pct. ikke fører til reduktioner i algevækst. De 13 pct. vil ikke gøre, at man kan leve op til bæredygtighed.

Mener Venstre, at man har levet op til bæredygtighed, at man har levet op til, at vi kan få et bæredygtigt landbrug, at man kan leve op til, at vi kan undgå iltsvind gennem en reduktion på 13 pct.? Det er jo lidt specielt, når eksperterne mener, at det gør man ikke.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Jeg vil gerne bekræfte hr. Torben Hansen i, at det grundlag, der ligger for vandmiljøplan III-forliget, er det faglige, saglige arbejde, som er blevet udført igennem et helt år.

De 13 pct. skal jo også ses i relation til de enorme forbedringer, vi allerede har oplevet i mindsket udvaskning. Det er jeg da helt overbevist om også indgår i hr. Torben Hansens optik.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Det er da fint, at fru Inger Støjberg siger, at det her er på baggrund af det faglige grundlag. Jeg vil sige, at sådan ser jeg det ikke. Det havde været mere optimalt, om man havde brugt det fra regeringens side. Jeg vil bare endnu en gang konstatere, at det har man ikke, og så er den jo sådan set ikke længere.