

lægning af kvægbedrifter til økologi, så kan man kun holde pengene tilbage fra kvægsektoren. Hvis det kun vedrører en ganske bestemt region i landet, hvor man ønsker at foretage denne her omlægning, så kan man kun holde pengene tilbage fra den helt specielle region, og hvis det nu f.eks. drejer sig om økologisk mælk, så kun fra mælkeproducenter.

Det betyder, at den model er et meget, meget ringe alternativ til landdistriktpolitikken, fordi de muligheder, der ligger i landdistriktsprogrammet, er meget, meget mere fleksible.

Så er regeringen fuldstændig enig med forslagsstillerne i, at den økologiske forskning skal fremmes, og at afsætningen af økologiske produkter sådan skal have et skub for at få hjulene op i større omdrejninger.

Kl. 19.55

Derfor er det da også glædeligt, at der var enighed blandt forligspartierne om, at der blev afsat yderligere 200 mio. kr. til det økologiske forskningsprogram. Også for at fremme afsætningen af økologiske produkter arbejder regeringen i overensstemmelse med Eksportstrategiudvalget fra 2002 med en langsigtet udbredelse af kendskabet til det europæiske økologimærke og det danske Ø-mærke og opererer faktisk med et projekt til godt 11 mio. kr.

Så har der været hele diskussionen om MVJ-indsatsen. Der vil jeg godt sige, at den målsætning, der ligger i regeringens udspil omkring 30.000 plus 20.000 ha af de her 10 meter dyrkningsfri randzoner, stort set svarer til punkt 6 i oppositionens forslag. Men både vådområder, randzoner og udtagning af landbrugsarealer, der også er nævnt i beslutningsforslag nr. B 191, er faktisk virkemidler, der allerede i dag indgår i VMP III-aftalen.

Der, hvor de virkemidler i fremtiden skal tages i brug, er det klart, at vi skal have fokus på, at vi opnår langt den bedste mulighed for reduktion af kvælstof og også en begrænsning af fosforudledning og, som miljøministeren også sagde, hele tiden har fokus på naturindhold.

I beslutningsforslaget indgår også en særlig indsats for at hjælpe kvægbedrifter, som via køernes afgræsning kan bidrage til at vedligeholde naturen.

Jeg vil godt henlede opmærksomheden på de miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger, som netop støtter miljø- og naturvenlig drift af bl.a. natur- og græsningsarealer, f.eks. med krav om, at der skal afgræsses, at der skal tages let, eller at

man i virkeligheden kan tage arealer helt ud af drift.

Den reform af EU's landbrugspolitik, som blev vedtaget sidste sommer, medfører jo, at vi stort set får afkoblet al den direkte landbrugsstøtte, som det overhovedet er muligt med forslaget. Derfor mener jeg ikke, at det er særlig hensigtsmæssigt, at vi nu indfører en ny præmie for at have køer gående på græs. Det er jo i virkeligheden heller ikke i overensstemmelse med et flertal her i Folketinget, der ønsker, at vi skal have aftrappet støtten til landbruget.

Afkoblingen af støtten medfører jo overordnet set, at græs generelt bliver væsentlig mere konkurrencedygtigt at producere, end det er i dag, altså i relation til f.eks. helsæd- eller majsproduktion. Samtidig stiller reformen også et helt klart krav om, at det samlede areal med vedvarende græs i Danmark ikke må reduceres, og at arealerne i øvrigt skal holdes i det, der hedder god landbrugsmæssig stand.

Så samlet set betyder det, at andelen af hektarer med vedvarende græs stort set vil være uforandret og eventuelt øges netop som følge af afkoblingen af den mindre intensive drift.

Jeg vil også godt benytte lejligheden til at henvise til de intentioner, der ligger i driftsloven. Her er det nemlig tanken, at visse arealer bliver pålagt en rydningspligt, så arealerne ikke springer i krat, hvilket også er et ønske fra de partier, som står bag beslutningsforslaget, vi behandler i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Nu er der jo ingen grund til at gentage hele vores ret uddybende debat om artikel 69, men helt kort kan vi vel sige, at vores holdning jo nok er, at det ikke er enten landdistriktpolitik eller artikel 69, men begge dele. Det, som jo selvfølgelig ærgres os meget, er, at når sommeren er gået, har vi uigenkaldeligt givet afkald på at kunne bruge den til noget, og det synes vi er et tidligt tidspunkt at lægge sig fast på det punkt.

Men det, jeg egentlig gerne ville nævne over for fødevarerministeren, der jo er ansvarlig for det danske landbrug og erhvervet, er, at miljøministeren jo meget rigtigt siger, og det er jeg sådan set enig i, at vi ikke helt kender målet endnu. Vi kan faktisk sige, at uanset hvilken politisk holdning man måtte have her i Folketinget, så vil målet blive fastlagt ud fra forholdsvis objektive kriterier.