

Jeg spørger bare, for det var det, vi fik at vide. Det var det faglige grundlag, der forelå. Det synes jeg bare ministeren kan bekræfte, for sådan var det jo. Men det lever ministerens plan ikke op til, fordi man har villet tage hensyn til landbrugets top. Det kan man jo så bare sige, som det er.

Så vil jeg spørge ministeren: Nu hævder ministeren, at vandrammedirektivet bliver implementeret. Ja, det kunne man jo tro på, dengang ministeren ikke ville nedlægge amterne, men nu har ministeren besluttet at nedlægge amternes miljøforvaltning. Ministeren henviste selv til, at det var amterne, der skulle indføre vandrammedirektivet. Hvordan kan man implementere et vandrammedirektiv ved hjælp af nogle amter, som man har tænkt sig at nedlægge?

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Nej, det var præcis ikke, hvad ministeren sagde. Ministeren sagde, at amterne skulle ud og lave basisanalysen. De skal afsluttes i 2004, hvorefter selve de ting, der skal gennemføres, og selve handlingsplanen skal gennemføres derefter. Her er det da klart, at når man har nogle amter, der gennemfører basisanalysen, vil den viden, der er der, da overgå til staten, for det er jo staten, der overtager den overordnede planlægning.

Vandrammedirektivet vil nu blive løftet over til, at det er statsligt, i stedet for at det er amterne, der sidder med det. Så vil man der finde nogle nye inddelinger af de her områder, og så vil spillereglerne blive lavet af staten. Så det kan hr. Keld Albrechtsen som ved resten være helt tryk ved.

Må jeg så sige om Odense Fjord: Se, når vi går ud og laver vandrammedirektivet, så sammenholder vi det med, at vandmiljøplan III, vandrammedirektivet og habitatdirektivet kommer til at spille sammen. De går altså ind og løser de her problemer sammen. Det er fuldstændig korrekt, at man godt kan forestille sig med det her meget stramme krav, som den her regering har lagt – amternes målsætninger bliver nu bindende, hvilket de jo ikke er i dag, men det bliver de nu, nu skal man leve op til det – at der er nogle steder, hvor man skal gøre en ekstraordinær indsats, og den gør vi, fordi vi sætte hensynet til naturen og miljøet højest.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jeg er lidt interesseret i at få lidt at vide om 300-meter-bufferzonerne, for i regeringens vandmiljøplan har man jo bl.a. det, at der skal være beskyttelse af særlig sårbar natur. Det er jo sådan set såre smukt, men det, der også står i vandmiljøplanen, er, at inden for denne beskyttelseszone, inden for selve området, kan der ikke forekomme en udvidelse af husdyrbrug, hvis udvidelsen medfører en forøget udledning.

Samtidig henviser man rent faktisk til Wilhjelmudvalget i regeringens vandmiljøplan, og hvis man læser Wilhjelmudvalgets kommentar om det her, er det jo netop, at man også skal ind og fastsætte en målsætning for ammoniakemissionen i de her områder og eventuelt nedbringe den.

Skal regeringens vandmiljøplan forstås sådan, at man agter at bevare status quo, eller agter man rent faktisk også at fastsætte målsætninger i bufferzonen til nedbringelse af ammoniakemissionen?

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil gerne starte med at sige, at nu er det jo sådan, at når vi går ud og tager de her områder, siger vi, at der ikke må ske en forøget udledning. Det vil altså sige, at det ammoniaktryk, der er derude, for vi ved, at det påvirker de områder, som ligger i et bælte rundt omkring dem, ikke må stige. Det kan slet ikke accepteres.

Nu blander hr. Torben Hansen det så sammen med, hvad nu, hvis man så ellers har nogle andre vurderinger? Jamen det har man jo, for hvis man laver en udvidelse af sådan nogle områder, skal der screenes, og der skal VVM-vurderes. Det vil sige, at der skal man i forvejen ind og se på, hvordan det kommer til at virke.

Kl. 19.45

Vi siger bare, at uanset hvordan de VVM-vurderinger falder ud, så strammer vi allerede kravet nu og siger, at man ikke vil kunne få lov til at udvide, hvis det er tilfældet, at ammoniaktrykket stiger. Og så er det sådan set ret ligegyldigt, hvem der ellers finder ud af at lave vurderinger. Vi vil bare ikke acceptere det overhovedet.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jamen det er da relativt betryggende, at man ikke vil være med, hvis det stiger. Men vil man