

ment, på trods af at vi kan se, at det står på skrift. Jeg synes, at vi skal rette os efter det, folk har skrevet på skrift, for vi må da ligesom tro på, at man har regnet det igennem.

Så medgiver jeg, at man kom med et nyt bilag, som ikke er regeringens nye forslag. Hr. Keld Albrechtsen kom ved en fortalelse, tror jeg, til at sige, at regeringen kom med nogle nye tal dagen efter. Nej, nej, de byggede skam på det her nye dokument, som vi fik fra oppositionspartierne, hvoraf det fremgår, at fosfordelingen følger regeringens udspil, og der laves en selvstændig beregning på, hvad det vil koste at nå regeringens mål i 2010.

Jeg må sige til hr. Keld Albrechtsen, at det er fuldstændig i orden, at man kommer til at gøre nogle ting, som man senere fortryder. Det tror jeg da der er mange der har prøvet. Jeg er bare nødt til at sige til hr. Keld Albrechtsen, at så klæder det en bedst, at man selv går ud og siger: Nuvel, det er sandt nok, at vi afleverede de tal; det er sandt nok, at da vi så tallene, sendte vi bagefter en korrektion over og fik beregnet nogle nye tal.

Til gengæld synes jeg ikke, at det er sandt og rigtigt at udlægge det, som om det er regeringen, der har siddet og arbejdet med nogle tal. Vi har stillet det til rådighed, det er nøjagtig de samme institutioner, som også var til rådighed, da vi lavede vandmiljøplan II. Derfor synes jeg bare, at det burde hr. Keld Albrechtsen kvittere for.

Så kan vi tage debatten bagefter, om vi synes det ene eller det andet. Men i hvert fald har de mennesker, der har arbejdet med og udarbejdet de tal, gjort det på baggrund af de faktuelle oplysninger, de fik i det papir, som var tilsendt fra oppositionen til ministerierne.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes jo, at jeg gentagne gange under debatten har forklaret ministeren, at allerede da vi mødtes, sagde vi til ministeren, og vi gav det klare signal, at man kunne sætte regeringens fosforplan ind i beregningen. Det var faktisk en pænt stor imødekommelse fra vores side, som jeg endda kunne risikere at blive kritiseret for af mit eget parti. Det valgte ministeren ikke at høre – jamen sådan var forløbet.

Så vil jeg godt spørge ministeren, for ministeren påstod jo nu, at det var på det faglige grundlag, man havde lavet et regeringsforslag, om det ikke er korrekt, at Danmarks Miljøundersøgel-

ser allerede på et tidligt tidspunkt har fastslået, at en reduktion på 13 pct. af kvælstofudledningen ikke ændrer væsentligt ved mængden af alger i Odense Fjord. Jeg har tidligere spurgt nogle af ordførerne om problemet med Odense Fjord, som man har ofret.

Vil ministeren ikke medgive mig, at det faktisk er sådan, at på et fagligt grundlag må vi i dag fastslå, at det, regeringen er kommet med, ikke løser problemet med Odense Fjord. Det gør derimod det, som oppositionen er kommet med.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Nu vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, at nej, jeg erindrer ikke det forløb sådan. Jeg må også sige, at hvis det havde stået så lysende klart, er det alligevel tankevækkende, at oppositionen, efter at de så tallene, fandt det nødvendigt og betimeligt at oversende et brev, hvori de nærmere beskrev, hvad de mente. Det var jo netop, fordi de sagde, at nu ville man i hvert fald ikke tage ansvaret for at skulle tolke. Men lad det ligge.

Jeg kunne godt tænke mig at svare på Odense Fjord-spørgsmålet, for det, hr. Keld Albrechtsen gør i forbindelse med Odense Fjord, er, at han tager noget ud af en sammenhæng.

Kl. 19.40

Se, det er sådan, at vi nu skal implementere vandrammedirektivet. Der er noget, der hedder målloven, som vi er i gang med. Her vil jeg bare sige, at det, vi er i gang med nu, er, at amterne er ude og lave basisanalyserne. Når de er færdige med basisanalyserne, skal man så finde ud af, hvad man skal gøre for at leve op til de forskellige grader af kvalitet, der skal være i de vandløb, og efterfølgende skal man så lave en handlingsplan for at gennemføre det.

Derfor kan man ikke tage Odense Fjord ud alene, for den er ikke dækkende for et gennemsnit i landet.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Så vil jeg godt spørge ministeren endnu en gang helt præcist: Er det ikke korrekt, at da Danmarks Miljøundersøgelser, inden de politiske forhandlinger gik i gang, var i gang med at vurdere vandmiljøet i danske søer, fjorde og vandløb, stod det klart, at en reduktion på 13 pct. ikke kunne løse problemerne i vandområder som f.eks. Mariager Fjord, Odense Fjord eller andre sårbare områder?