

ring, og for de lidt større brug skal afstanden være over 100 m.

Regeringen lægger meget stor vægt på, at den dygtighed, der findes inden for det faglige system i Danmark, fortsat leverer resultater, som vi kan bruge til at have en landbrugsproduktion, der i stadig større grad er i balance med miljø og natur. Vi afsætter derfor 155 mio. kr. til et generelt forskningsprogram samt 200 mio. kr. til forskning inden for økologi.

Udtagning af landbrugsjord er et effektivt middel til at begrænse påvirkning af vandmiljøet, og det er endvidere typisk forbundet med gode naturkvaliteter. Regeringen har derfor afsat i alt 500 mio. kr. til at få udtaget flere landbrugsarealer i de kommende år, herunder ikke mindst udlægning af randzoner samt etablering af vådområder. Vi er hermed i stand til virkelig at lave en afgørende forbedring af vådområdeindsatsen.

Den har været lang tid om at blive løbet i gang, men nu er der god fremdrift, og jeg fornemmer, at landmændene er villige til at indgå aftaler, så vådområder er et vigtigt og et rigtig godt virkemiddel, både set fra regeringen og også i forhold til lokale ønsker.

Vi har lavet en langsigtet løsning. Det er godt for miljøet, og det er godt for naturen. Skulle tingene udvikle sig på en måde, som vi ikke har kunnet forudse, har vi indlagt to evalueringer. En i 2008, hvor vi også kan se effekten af virkemidlerne i vandmiljøplan III i forhold til de mål, som bliver fastlagt for de individuelle vand- og naturområder som et led i implementering af habitatdirektiv og vandrammedirektiv, og endelig en evaluering i 2011, hvor vi har tænkt os at se, om den teknologiske udvikling, forskningsprogrammernes gennemførelse og implementeringen af resultaterne heraf kan give anledning til at revurdere de mål, som vi har fastlagt i vandmiljøplan III.

På den baggrund er det med overraskelse og en vis skepsis, at jeg står her i dag for at debattere oppositionens forslag til vandmiljøplan III. Forslaget fjører ikke noget til den nye forhandlingsposition eller til den forhandlingsposition, som partierne, der står bag forslaget, havde, da de forlod forhandlingerne om vandmiljøplan III. Oppositionens forslag indeholder fortsat elementer, der efter regeringens opfattelse er urealistiske og ude af proportion med beskyttelsesbehovet, og som ikke er balanceret i forhold til hverken beskæftigelses hensyn eller andre samfundsøkonomiske hensyn.

Med B 191 foreslår man endnu en gang, at 30 pct. af Danmarks arealer skal være omlagt til natur i 2025. Hvis man antager, at al skov indgår i definitionen af natur, og det var jo ikke tilfældet, da vi spurgte til det under forhandlingerne, men lad os nu gøre det, så svarer det til, at vi skal ud og omlægge ca. 480.000 ha af den landbrugsjord, der er i omdrift i Danmark. Det svarer til ca. 13 pct. af det nuværende omdriftsareal.

Dette kan kun gøres med meget store statslige investeringer. Det er vurderet, at det vil koste staten i størrelsesordenen 2 mia. kr. om året frem til 2025, og det giver sig selv, at man jo ikke tager 480.000 ha landbrugsjord ud af omdrift, uden at produktionen falder. De afgrøder, der skulle have stået på de marker, leverer ikke det udbytte, der skal være med til at skabe arbejdspladser både hos underleverandører og i forarbejdningsindustrien.

Kl. 19.30

På tilsvarende vis tager man heller ikke bare 480.000 ha ud af omdrift, uden at det får konsekvenser for husdyrholdet, idet der er et mindre areal til at modtage husdyrgødning. Husdyrholdet vil altså falde.

Den 1. maj havde præsidenten for Danmarks Naturfredningsforening et indlæg i Jyllands-Posten om vurderingerne af de økonomiske konsekvenser af oppositionens forslag til vandmiljøplan III. Han påstod, at målene kan nås langt billigere, men han skrev intet om hvordan.

Jeg vil da også gerne tilføje, at oppositionen selv var med til at fastlægge de forudsætninger, som skulle ligge bag beregningerne – punkt for punkt. Jeg ved det, fordi jeg stillede spørgsmålene, og det var punkt for punkt, må jeg sige til hr. Keld Albrechtsen.

I øvrigt var flere af tingene meget givet inden. Jeg siger det blot, for bl.a. lige den med fosforudledningen var jo helt klar. Den var endda så klar, at når man læste det forslag, man havde fået, stod det meget tydeligt i punkt 2, sådan at man ikke skulle lede efter det: reduktion af fosforudledning med 50 pct. inden 2009.

Jeg skal ikke begynde at diskutere med hr. Keld Albrechtsen, om det blev fortrudt eller misforstået, men jeg synes, det er en god vane, at når man modtager papir fra de forhandlingspartnere, man har, så tager man det for pålydende. Det var, hvad der skete her. Jeg er sikker på, at hr. Keld Albrechtsen vil kunne bekræfte det papir, for jeg kunne jo se, hvem jeg modtog det fra, og det var bl.a. også fra hr. Keld Albrechtsen.