

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Det lader til, at vi kan få en temmelig lang debat i aften ud af det her med tallene. Jeg vil da bare appellere til, at vi, når vi når frem til den næste debat, også får diskuteret: Hvad er bedst for naturen og for vandmiljøet?

Men hvis vi bliver i det med tallene, så skal vi nu høre fødevareministeren sige, at vi rebede sejlene. Det er et lidt besynderligt udgangspunkt, når vi rent faktisk igennem forløbet flere gange viste forhandlingsvilje og sagde: O.k., vi er parate til at give os her, og vi er parate til at give os her.

Det synes jeg er et lidt besynderligt udgangspunkt.

Men i forhold til det med tallene vil jeg da også gerne bede fødevareministeren bekræfte det, der står i notatet fra bl.a. DMU, netop at det her er et husholdningsregnskab med omkostninger uden indtægter. Jeg vil gerne bede fødevareministeren bekræfte det her citat:

Det skal bemærkes, at de velfærdsøkonomiske resultater ikke omfatter benefits af nogen art, selv om disse må forventes at være væsentlige – væsentlige – for det velfærdsøkonomiske resultat.

Skulle vi så ikke lægge den debat til side og gå over til at snakke natur og vand og miljø?

(Kort bemærkning).

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Jeg kan da godt forstå, at hr. Torben Hansen ikke er interesseret i, at vi tramper mere rundt i den her debat om tallene og forudsætningen for de her tal. For situationen var jo den, at da tallene kom på bordet, rebede oppositionen sejl og tilmeldte sig regeringens udspil, for så vidt angår fosfor. Det var forløbet.

Så skal jeg ikke knytte yderligere bemærkninger til hr. Torben Hansens referat fra DMU's rapport om velfærdsøkonomiske resultater og benefit af det udspil. Det tror jeg der har været kommenteret på tidligere. Der tror jeg, at det har været vanskeligt for nogen at give et klart bidrag. Det har det formodentlig også været for FødevareØkonomisk Institut og DMU, fordi det vel ikke er indtægter, der i overvejende grad har præget oppositionens udspil i forbindelse med de mange arbejdspladser, der bliver sat på spil i forbindelse med det udkast.

Kl. 19.20

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Hvis fødevareministeren vil, så vil jeg meget gerne trampe rundt i det, det skal ikke være noget problem, for så kan man jo også netop ved at trampe rundt i det få afklaret helt specifikt, at i forhold til de her beregninger mangler halvdelen. Det budskab ville jeg da gerne have sendt ud herfra i aften, hvis det er det. Det ville jeg rigtig gerne.

Vi må jo også konstatere, at det her var noget, som regeringen bestilte. Det er de i deres gode ret til, og der mangler halvdelen af regnestykket, nemlig: Hvad er der egentlig også af benefits ved det her?

Endnu en gang vil jeg bede ministeren om at bekræfte, at det er et husholdningsregnskab med omkostninger uden indtægter.

(Kort bemærkning).

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Jeg vil ikke håbe, at hr. Torben Hansen insinuerer, at det var bestilt arbejde. Det er ligesom det, jeg hører hr. Torben Hansen sige: at regeringen bestilte.

FødevareØkonomisk Institut er en helt uafhængig institution, uafhængig af Fødevareministeriet, så det er der overhovedet ikke tale om, vil jeg sige til hr. Torben Hansen. Det udspil, de konsekvensberegninger, vi har fået, er ikke bestilt arbejde. Det er det grundlag, som oppositionen lagde frem, og det er de beregninger, der er foretaget derfra. Det er simpelt hen det, der er faktum.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil godt stille et spørgsmål til ministeren, for nu er vi fra hr. Keld Albrechtsens side blevet præsenteret for, at det, jeg sagde med de 17.000-27.000 arbejdspladser, ikke var faktisk i orden.

Jeg vil godt spørge ministeren, om hun ikke endnu en gang kan bekræfte, at der blev spurgt præcist ind til, hvad venstrefløjen mente, de gerne ville have med ind i de beregninger, og at det så endte med, at det kunne koste op til 27.000 arbejdspladser.

Kan ministeren ikke bekræfte, at der på et eller andet tidspunkt også opstod den der mærkelige situation med hensyn til, om man ville betragte nåleskove som egentlige naturområder, eller hvordan de skulle betragtes? Det var også det, der ligesom blev taget ind i den diskussion om naturområder.