

såkaldt normnedsættelse på 10 pct. Når man regner med en såkaldt normnedsættelse på 10 pct., hvilket ingen kunne drømme om at gennemføre, og hvilket oppositionen heller ikke havde foreslået, så giver det et stort tal.

Det er bare for at illustrere det tal, selv om det andet tal er helt hen i vejret.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil spørge, om hr. Keld Albrechtsen ikke bare vil bekræfte, at venstrefløjen jo virkelig blev spurgt, om de mente de ting, de nu fremførte, der skulle ligge til grund for de beregninger, der skulle fremføres. Jeg går da ikke ud fra, at hr. Keld Albrechtsen kendte tallene, allerede inden de var lagt frem, altså at det ville koste 17.000-27.000 arbejdspladser. For så havde man måske justeret sine krav inden.

Men kan hr. Keld Albrechtsen ikke bare bekræfte, at man nøje blev spurgt, om man virkelig mente de ting, man sagde? Så kan det godt være, at der er nogle, der har misforstået det i resten af venstrefløjen, altså at det blev lidt for stramt. Men kan hr. Keld Albrechtsen ikke bare bekræfte, at man nøje blev spurgt, og det nikkede selv hr. Torben Hansen til bagefter på mødet gangen efter: Det var man blevet spurgt om.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nej, det, jeg derimod kan bekræfte, er helt præcis, som jeg sagde før, at da vi havde diskussionen på det første møde om, hvad der skulle ligge inde i beregningerne, sagde jeg det, og jeg kan huske, at hr. Touborg sagde det, og vi sagde det netop flere gange, for at det skulle være fuldstændig klart, og der ville vi være indstillet på – det var også for at vise forhandlingsvilje – at man lagde regeringens fosforforslag ind i beregningen. Det sagde vi.

Men det blev ikke hørt. Grunden til, at det ikke blev hørt, var muligvis, at man ikke ønskede at høre det. Det kan jeg ikke sige. Det kan jeg jo ikke vide. Jeg kan bare konstatere, at det ikke blev hørt. Så blev det rettet dagen efter, og så kaldte regeringen det for vores andet udspil. Sådan var forløbet.

Men det er jo også lige meget. Det afgørende er, at hr. Dohrmann må erkende, at det er helt urimeligt og vildledning af befolkningen, når han bruger tal på 17.000. Det må hr. Dohrmann bare erkende er helt urimeligt, for uanset det beløb, så ligner det ingenting nu at køre frem med

et tal på 17.000, som jo alle dagen efter var enige om ikke var det tal, der var gældende.

Kl. 19.05

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Vi må bare konstatere, at det ikke var alle, der var enige, for jeg var da ganske enig med mig selv om, at det var op til 27.000 arbejdspladser. Så jeg ved ikke, hvordan hr. Keld Albrechtsen er kommet frem til det.

Men jeg vil bare sige, at der jo også var stor uenighed om, hvordan man skulle beregne skov. Var nåletræer skov, var det naturområder, eller hvad var det? Det var der også stor uenighed om i kredsen. Det må hr. Keld Albrechtsen i hvert fald også kunne bekræfte.

Men hvordan kommer hr. Keld Albrechtsen lige pludselig frem til, at bare fordi man ønsker en afgift, så kunne man faktisk have tjent penge på det her? Det ville jo også betyde, at det kostede arbejdspladser. Kan hr. Keld Albrechtsen fortælle mig, hvor mange arbejdspladser det ville betyde, at vi lige pludselig mister noget konkurrenceevne på det her punkt?

Det er igen noget, som hr. Keld Albrechtsen slynger ud i luften. Han siger, at det kunne vi bare have været enige om, og så kunne vi have tjent en masse penge. Men vi må altså komme frem til fakta. Fakta er, at den første beregning viste, at det ville koste op til 27.000 arbejdspladser. Det kan godt være, at man har fortrudt det, det kan man jo indrømme, men det vil man åbenbart ikke. Men man kan da være en mand og stå ved sit ord.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Med hensyn til det med jorden og jordpriserne kan jeg sige, at det, man lagde ind i beregningerne, var, at når regeringen skulle købe jord, så var den meget billig, og når oppositionen skulle købe den samme jord, så var den pludselig blevet langt, langt dyrere. Når man laver regnestykker på den måde, kan man hurtigt få pumpet et tal op.

Med hensyn til pantafgift: Hvis man indførte en kvælstofregulering med en pantafgift, ville man spare et eller andet sted mellem en halv og en hel milliard kroner om året allerede i forhold til den nuværende regulering. Det vil altså sige, at man vil gennemføre en besparelse, som vil muliggøre lettelser for erhvervet og dermed for-