

hvad vi vil. Der var ingen bevægelighed. Der var ingen indrømmelser.

Vi gav indrømmelser under forhandlingerne. Vi accepterede faktisk regeringens fosforudspil. Selv om vi godt kunne have fundet anledning til at beklage os over det, så accepterede vi det.

Vi gav os endda på det sidste møde i spørgsmålet om kvælstof, selv om vi godt var klar over, at der var vi ude i noget, der var på kanten af det betænkelige. Men vi ville gerne forsøge, om vi kunne få sat bevægelse i forhandlingerne. Ingen bevægelse. Ingen imødekommenhed fra regeringens side.

Derfor synes jeg, det er trist, at det så er endt med det her lovforslag. Og det er endnu mere trist, at det ser ud til, at der er flertal for det. Og det er totalt trist, at man samtidig skal høre en fortsættelse fra hr. Jørn Dohrmann – jeg håber ikke at høre det fra ministrene igen – af den kampagne med de 17.000 arbejdspladser, som er det platteste, jeg længe har oplevet i dansk politik.

Jeg bliver nødt til at sige til ministeren, at det er det platteste, jeg længe har oplevet i dansk politik at dele sådan et papir ud med en påstand om et tab af 17.000 arbejdspladser eller endda mere, når det så allerede dagen efter viser sig, at man må indrømme, at for så vidt angår halvdelen af det tal, kunne man på forhånd se, at det ikke var tilfældet, fordi man helt bevidst havde misforstået det materiale, som oppositionen havde sendt over. Hr. Torben Hansen har allerede nævnt et af elementerne, nemlig det forhold, at man ikke har taget de positive økonomiske konsekvenser ind i beregningerne, men kun de negative.

Man kan gå de enkelte elementer igennem; hvis man f.eks. havde indsat en såkaldt pantafgift, kunne man have sparet mere end 1 mia. kr. om året i forhold til den beregning, som man lavede.

Så det var simpelt hen et spørgsmål om, at regeringen havde udvalgt de værst tænkelige beregningsforudsætninger for at få det hele til at se så dystert ud som muligt. Det synes jeg også var beklageligt, for dermed blev administrationen jo gjort til redskab i en politisk strid på en måde, som jeg ikke synes man skal benytte sig af i dansk politik.

Kl. 18.55

Så forløbet har været beklageligt, og resultatet har været beklageligt, og derfor kan vi fra Enhedslistens side selvfølgelig ikke medvirke til en vedtagelse af det.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Det er ikke, fordi jeg skal forlænge debatten ret meget længere, men er vi ikke ved at være derhenne, at hvis fakta er 17.000-27.000 tabte arbejdspladser efter det forslag, der er blevet fremlagt af oppositionen, så benægter hr. Keld Albrechtsen fakta? Er vi ikke ved at være derhenne?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu ved jeg ikke, om hr. Jens Kirk overhovedet hører efter, hvad jeg siger. Jeg oplyste jo over for Folketinget, at allerede dagen efter kom regeringen med en ny beregning, hvor man så var nede på, så vidt jeg husker, 7.500 eller 6.500 – da havde man allerede måttet halvere det tal, som man var kommet med.

Det vil jeg godt bede hr. Jens Kirk bekræfte, for ellers kommer hr. Jens Kirk i betænkelig grad på kant med de faktuelle kendsgerninger. Og er det ikke korrekt, at hvis man i stedet for at have regnet med en normnedsættelse på 10 pct., hvilket der jo ikke er nogen ædruelig person der kunne finde på at gennemføre, men det var alligevel det, ministrene havde lagt ind i beregningerne, og i stedet for f.eks. havde lavet en plan-teafgift, så havde der faktisk på det nærmeste været overskud i statskassen og samfundsøkonomien som følge af oppositionens forslag? Er det ikke korrekt?

Jeg synes bare, de ting skal frem.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Nu er jeg ikke helt sikker på, at vi har gået i samme skole og lært samme regningsmodel. Men jeg kan konstatere, at hr. Keld Albrechtsen benægter fakta.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu begynder det at blive meget vanskeligt, for nu er argumenterne sluppet op for hr. Jens Kirk, og i stedet for at prøve på at forklare sin sag og svare på de ting, jeg oplyser, så gentager han bare en påstand om, at det, jeg siger, er forkert. Det synes jeg ikke er en ordentlig måde at diskutere på.

Jeg gjorde opmærksom på, at man allerede dagen efter havde måttet halvere tallet. Det skræmmetal, man havde beregnet, måtte man allerede dagen efter halvere. Så gør jeg opmærk-