

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge, hvordan det kan være, når vi nu f.eks. kender de beregninger, der ligger på, hvad der skulle til for at sikre rent vand i Odense Fjord – det er et materiale, der er grundigt besluttet, og som ministeren står inde for, og som kræver en væsentlig, betydelig, meget større reduktion i kvælstof – at man fra regeringens side under forhandlingerne for at tækkes Dansk Folkeparti ender med at gå helt ned på 13 pct.? Det er så fordelt over en periode, som man forlænger til mere end 10 år, således at man er tæt på at være helt nede på 1 pct. om året. Heraf kommer det allermeste af sig selv, fordi det ligger indbygget som følgevirkninger af EU's landbrugsordning og den gældende vandmiljøplan II.

Det vil sige, at man har reduceret det, man laver, til stort set ingenting ud over det, der, om jeg så må sige, kommer af sig selv. Er det virkelig Det Konservative Folkepartis ambition med vandmiljøet? Og hvorfor har man ofret Odense Fjord? Det synes jeg da er mærkeligt. Jeg troede, Det Konservative Folkeparti var et miljøbevidst parti. Det siger man da i hvert fald at man er.

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Det er Det Konservative Folkeparti også, men vi er også et realistisk parti. Og i de forhandlinger stod parterne så langt fra hinanden, at det var helt håbløst.

Som hr. Keld Albrechtsen for øvrigt, tror jeg, sagde i sit ordførerindlæg til det foregående lovforslag, så ville han i øvrigt slet ikke tage stilling til dele af det, fordi han var imod det hele, fordi det var noget, der var lavet med Dansk Folkeparti og Kristendemokraterne uden om Enhedslisten. Derfor var han bare imod det hele, så han ville i og for sig ikke begrunde noget som helst.

Kl. 18.45

Jeg vil sige til kommentaren om, at noget af det kommer af sig selv: Jo, men er vandmiljøet ikke ligeglad med, om det kommer af sig selv, f.eks. på grund af tidligere tiltag? Det væsentlige er jo, at kvælstofudvaskningen mindskes, og det gør den.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu var årsagen til, at vi ikke ville støtte det, at det ikke duer. Hvis Dansk Folkeparti og regeringen havde forhandlet sig frem til noget, der due, ville vi selvsagt også have støttet det.

Men jeg synes, vi skulle vende tilbage til spørgsmålet om Odense Fjord, for de ting, som ligger i regeringens plan, og som fru Else Theill Sørensen jo indrømmer ikke er væsentlig meget og hovedsagelig afløb af ting, der allerede er besluttet, løser jo ikke problemet i Odense Fjord. Den bliver ofret. Det går jeg ud fra at vi er enige om, for det følger af det talmateriale, ministeren selv har fremlagt, at det, man nu kommer med her, ikke løser problemet med vandmiljøet i Odense Fjord. Der er mange andre steder, hvor problemerne heller ikke bliver løst. Man kunne komme med en desværre uhyggelig lang liste over, hvilke vandmiljøer i Danmark der bliver ofret på det her alter.

Hvorfor gør man det? Man kunne have fået en vandmiljøplan sammen med os. Vi var indstillet på at forhandle. Hvorfor var Det Konservative Folkeparti ikke mere inde i billedet? Hvorfor gjorde man ikke et forsøg på at få forhandlingerne i gang? Hvorfor lod man to Venstreministre blokere det hele? Hvor var Det Konservative Folkeparti henne, da det gjaldt? Vi havde i hvert fald svært ved at få øje på Det Konservative Folkeparti, vil jeg gerne sige, i de forhandlinger. Hvad gik der galt?

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

For ikke at blive beskyldt for, at jeg helt bevidst snakker uden om det der med Odense Fjord, vil jeg sige, at jeg godt kan huske, at vi har siddet og diskuteret Odense Fjord. Jeg kan også godt huske, at der var nogle tal. De er ikke i min korttidshukommelse og paratviden lige nu, så jeg vil springe over det med Odense Fjord – og det er ikke, fordi jeg ikke ved en senere lejlighed vil diskutere det.

Men jeg har ikke indrømmet, at det ikke er væsentlig meget. Jeg har tværtimod sagt, at jeg synes, det er en forbedring af vandmiljøet. Hr. Keld Albrechtsen ville gøre det til, at ting, der kom af sig selv, sådan set ikke var noget værd, men jeg mener stadig væk, at en forbedring af vandmiljøet, som kommer på grund af andre tiltag, man gør, da er lige så god som en, man får frem ved at tage det meste af – ja, det er også overdrevet – produktionsjorden ud af drift.

Så vil jeg godt fortælle, hvorfor det er to Venstreministre, der har forhandlet det. Det er, fordi det ikke ville være snedigt, hvis det var de konservative ministre. Det er nemlig ikke deres ressortområde. Det er sådan, at det var fødevarerministeren, som jo har temmelig meget med land-