

ikke indtægterne, som oppositionen er blevet udsat for af disse beregninger?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil sige til hr. Torben Hansen, at hvis man mener, man havde nogle gevaldige indtægter ved at udlægge en tredjedel af dansk landbrugsjord til naturområder, så må man jo også selv kunne komme med en beregning på, hvor mange arbejdspladser det vil give. Det kan være et rent skøn.

Men jeg vil bare sige, at når vi går ind og kigger på tallene, så er der jo en væsentlig forskel på, om vi vil tage f.eks. 10.000 ha ud til naturarealer, eller om vi vil tage 300.000 ha ud til naturarealer. Det betyder, at man lige pludselig skal ud og finde meget mere jord, som man skal betale for, og altså bliver prisen også mange gange højere, fordi der bliver knaphed på jord.

Dermed bliver det også et stort beløb, den danske stat skal have op af lommen. Så der er virkelig forskel på, hvordan man regner på tingene. Jeg forstår godt, at hr. Torben Hansen ikke rigtig vil se det fra den side, men det er jo et valg, hr. Torben Hansen har taget.

Jeg mener, man skal se sagligt på det her og på, hvordan prisudviklingen er. Hvis der er mangel på en vare, jamen så bliver prisen høj, dermed bliver det også et større beløb, og dermed koster det også flere arbejdspladser i sidste ende. Og det med arbejdspladser står jeg fast ved. Første beregning var, at det drejede sig om mellem 17.000 og 27.000 arbejdspladser. Det vil jeg da godt have at også hr. Torben Hansen forholder sig lidt til.

Kl. 18.40

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jamen jeg konstaterer, at hr. Jørn Dohrmann slet ikke tager stilling til det citat, som jeg lagde frem, nemlig at der slet ikke er nogen benefits med i de her beregninger. Det er kun rene omkostninger.

Hvis vi så bliver lidt i den manipulatoriske tilgang til tingene, så sagde hr. Dohrmann også, at vores forslag gik ud på, at 30 pct. af dansk landbrug – der blev sagt dansk landbrug af hr. Dohrmann – skulle udlægges i natur. Jeg vil godt bede hr. Dohrmann om at læse det forslag, der kommer til behandling under det næste punkt, det kan være, der lige bliver et kvarters tid til det. Der står rent faktisk ikke af dansk

landbrugsjord, men af det danske areal. Og der skulle jeg hilse og sige: Der er en meget, meget væsentlig forskel.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jamen det er da godt, at vi fik det præciseret af hr. Torben Hansen. Jeg synes, det er godt, at Torben Hansen vil præcisere det så nøje. Men uanset hvad man vælger af tal og hvor det er, de bliver taget henne, så er det store mængder af jord, hr. Torben Hansen og Socialdemokratiet vil tage ud, og det koster en masse penge. Men hr. Torben Hansen anviste ikke et eneste sted, hvor det ville give flere arbejdspladser.

Hvor var det, man ville få en gevinst? Var det de folk, der skulle ansættes til at slå de her græsarealer, altså 30 pct. af Danmarks naturareal? Eller hvordan var det lige, at det gav benefit til Danmark? Hvordan var det, det gav nogle arbejdspladser? Det har man jo ikke engang selv peget på, hvis man mente, at det gav så mange arbejdspladser, at det kunne opretholde tallet eller det kunne være status quo.

Så jeg mener, at der er store mangler i det forslag, som oppositionen fremsatte, og som vi også skal behandle her senere. Der er så mange huller i det, at vi selvfølgelig ikke kan støtte det.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Så er det fru Else Theill Sørensen som ordfører.

Else Theill Sørensen (KF):

Ved slutevalueringen af vandmiljøplan II var dens målsætning om en halvering af kvælstofudledningen stort set opfyldt – det er der vist ikke nogen uenighed om – og det er en del af udgangspunktet for vandmiljøplan III, som efter forårets forhandlinger blev til som en aftale mellem Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti og Kristendemokraterne.

I den aftale ligger der bl.a. en yderligere reduktion af kvælstofudvaskningen, idet målet i den nye vandmiljøplan er, at udvaskningen mindst skal være reduceret med 13 pct. i 2015 i forhold til 2003.

Det lovforslag, vi her behandler, har til formål at skabe hjemmel til at gennemføre de nødvendige ændringer i den gældende regulering af bl.a. gødningsanvendelse, plantedække og efterafgrøder. Jeg skal undlade at komme ind på detaljerne i lovforslaget, men blot meddele, at Det Konservative Folkeparti støtter forslaget.